



**OKRĘG MAZOWIECKI
POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO**

ul. Twarda 42, 00-831 Warszawa

tel./fax: (22) 620 51 96, tel. (22) 620 50 83

e-mail: www.ompzw.pl

www.ompzwsekretariat@wp.pl

BZ WBK S.A. Warszawa nr 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

***ODPOWIEDZI
NA
WNIOSKI***

z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych

Kół PZW

rok 2010/2011

Lipiec, 2011 r.

UCHWAŁA NR 98/2011

Zarządu Okręgu Mazowieckiego PZW z 8 lipca 2011 r.

w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na uchwały i wnioski kół.

Na podstawie § 46 p.10 Statutu PZW Zarząd Okręgu Maz., zatwierdza odpowiedzi na uchwały i wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW. Wnioski wykraczające poza kompetencje Z.O. zostaną skierowane do ZG PZW.

Uchwały i wnioski stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

SEKRETARZ Z.O.



Tadeusz Szewczyk

PREZES Z.O.



Zbigniew Bedyński



OKRĘG MAZOWIECKI POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO
00 - 831 Warszawa ul. Twarda 42 tel/fax 620- 51-96 tel.: 620-50-83, 654-57-05
Regon 011508827 NIP 527-10-20-661 konto: 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281
strona: www.ompzw.pl e-mail: ompzwsekretariat@wp.pl

Warszawa, 13.07.2011 r.

L.dz 792/2011



Zarząd Główny
Polskiego Związku Wędkarskiego
w/m

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW przesyła w załączeniu wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół za 2010 r. kierowane do Zarządu Głównego PZW.

1. **Zobligować ZG PZW do wydawania i rozpowszechniania broszur informacyjnych w momencie zmian wprowadzanych do zasad organizacji sportu lub przebiegu zawodów wędkarskich. (k-2)**
2. **Zmiany w przepisach sportowych można wprowadzać jedynie przed rozpoczęciem sezonu. Zmiany powinny być zasadne i sprawiedliwe, a także skonsultowane z jak najszerszym gronem działaczy sportowych. Nie zgadzamy się na arbitralne i niczym nieuzasadnione wprowadzanie do krajowej działalności sportowej tłumaczeń przepisów CIPS dotyczących zasad rozgrywania i punktowania wyłącznie międzynarodowych zawodów mistrzowskich. Ostatnio wprowadzone przepisy dot. punktowania, są rażąco niesprawiedliwe dla zawodników i w efekcie dla startujących drużyn. Nie mają odpowiedników w innych dyscyplinach sportu. (k-2, k-37)**
3. **Zobligować ZG do zamieszczania w Internecie wszelkich informacji w plikach word a nie pdf. Jest to szczególnie niezbędne przy zamieszczaniu wszelkich formularzy. (k-2)**
4. **Wprowadzić zezwolenie na wędkowanie w wodach PZW na terenie całej Polski, aby wędkarz za jednolitą składką zryczałtowaną mógł wędkować we wszystkich wodach PZW za wyjątkiem łowisk specjalnych. (k-4)**
5. **Należy ujednolicić granice Okręgów z granicami województw. (k-9)**
6. **Zniesienie wymogu pobierania opłat startowych podczas mistrzostw kół (pkt. 3.1 Zasady Organizacji Wędkarskiego Sportu Kwalifikowanego). (k-37)**
7. **Rozszerzyć zapis dotyczący fundowania nagród rzeczowych dla uczestników zawodów o możliwość fundowania nagród przez zarządy kół i klubów (pkt. 4.6 Z.O.W.S.K.). (k-37)**

SEKRETARZ Z.O.

Tadeusz Szewczyk

PRÉZES Z.O.

Zbigniew Bedyński

Zarząd Okręgu

Zagadnienia organizacyjne

1. ***W Regulaminie Komisji Rewizyjnej PZW w rozdz. V pkt.1 zapis brzmi: „Komisja rewizyjna koła wybierana jest w składzie 3-7 osobowym przez Walne Zgromadzenie Sprawozdawczo-Wyborcze Koła. Najpóźniej w ciągu 7 dni od dnia wyborów odbywa się pierwsze posiedzenie, które zwołuje i przewodniczy obradom przewodniczący walnego zgromadzenia lub osoba przez niego upoważniona”, w związku z tym zwracamy uwagę na brak spójności przytoczonego punktu z innymi dokumentami normatywnymi PZW. (k-1)***

Zgodnie z „Ordynacją wyborczą do władz i organów kół PZW” (w kampanii sprawozdawczo-wyborczej na kadencję 2009 – 2012) § 3 pkt.5 brzmi: „ukonstytuowanie się Zarządu Koła oraz Komisji Rewizyjnej i Sądów Koleżeńskich powinno się odbyć najpóźniej w ciągu 7 dni od dnia wyborów”.

2. ***Usunąć z „Rocznej Oceny Działalności Kół” w rozdziale II pkt. 2 zapis o 3 wnioskach kierowanych do sądów koleżeńskich kół, wprowadzając inny warunek oceny pracy grup terenowych SSR. (k-2, 5, 14, 29, 32, 39, 54)***

Wniosek zostanie skierowany do rozpatrzenia przez Komisję Oceny Działalności Kół, która rozpatrzy wszystkie propozycje zmian w Regulaminie Oceny Działalności Kół.

3. ***Rozpropagować, a w konsekwencji doprowadzić do wprowadzenia w całym kraju jednolitych składek za wędkowanie. (k-4, 9, 32, 72, 91)***

Wprowadzenie jednolitych składek za wędkowanie w całym kraju jest niemożliwe. Poszczególne Okręgi PZW, posiadające osobowość prawną, gospodarują na bardzo zróżnicowanych wodach (pow. wód, charakter wód górskich i nizinnych, bioróżnorodność, presja wędkarska itp.). Zarząd Okręgu podjął jednak bardzo poważne działania zmierzające do ujednolicenia i zbliżenia kwotowego z określeniem minimalnej wysokości składek za wędkowanie w sąsiednich Okręgach.

4. ***W oparciu o Uchwałę nr 53 ZG PZW pkt.6. Zasady stosowania ulg i zwolnień w składce okręgowej uchwalają na terenie swego działania Zarządy Okręgów. Wnioskujemy o ustanowienie obligatoryjnej zniżki 50% w składce na zagospodarowanie i ochronę wód dla osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności w roku 2012. (k-4)***

Zarząd Okręgu rozpatrzy możliwość wprowadzenia w 2012 roku ulgi w składce okręgowej dla osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności.

5. ***Rozpatrzyć możliwość wprowadzenia zniżki dla wędkarzy dotkniętych ciężkimi chorobami, będącymi na rentach inwalidzkich bez względu na wiek – obecnie obciążenia z tego tytułu ponoszą koła. (k-7)***

Wprowadzenie dodatkowych ulg dla rencistów dotkniętych ciężkimi chorobami byłoby bardzo skomplikowane z uwagi na brak jednoznacznej definicji „ciężkiej choroby”. Byłaby to sprawa bardzo uznaniowa.

6. ***Zarząd Koła zwraca się o wyznaczenie i udzielenie pełnomocnictw dla przedstawicieli poszczególnych kół w celu reprezentowania Okręgu jako „oskarżycieli posiłkowych”, którzy mogliby uczestniczyć w rozprawach dotyczących przestępstw o łamanie ustawy o rybactwie śródlądowym. Dałoby to możliwość pozyskiwania nawiązek nakładanych przez sąd na rzecz tego koła, na terenie którego zostało popełnione wykroczenie, jako strony pokrzywdzonej. (k-15)***

Wniosek zasadny, dział ZiOW chętnie będzie współpracował z kołami, które takich przedstawicieli znajdują w swoich szeregach. Należy zaznaczyć, że nawiązki zasadzone w sprawach o wykroczeniach i przestępstwach, zgodnie z ustawą o rybactwie śródlądowym, muszą być w całości przeznaczone na cele statutowe związane z ochroną środowiska.

7. *Należy uwzględnić w ocenie rocznej działalności kół punkty za udział sędziów w komisjach sędziowskich podczas zawodów okręgowych i ogólnopolskich w wysokości 1 punkt za 5 tur sędziowań ww. zawodów (max. 5 pkt. dla koła). (k-37)*

Wniosek zostanie skierowany do rozpatrzenia przez Komisję Oceny Działalności Kół, która rozpatrzy wszystkie propozycje zmian w Regulaminie Oceny Działalności Kół.

8. *Wnosimy o częstsze kontakty władz Okręgu z zarządami kół. (k-54)*

Kontakty kierownictwa Okręgu z przedstawicielami kół PZW odbywają się corocznie w okresie późnojesiennym. Przewidziane są spotkania z zarządami kół po złożeniu deklaracji koła, że zachodzi taka potrzeba.

9. *Postulujemy o podanie szczegółowych przyczyn nie podpisania porozumień okręgowych z okręgami sąsiadującymi z Okręgiem Mazowieckim, a w szczególności z okręgami: radomskim i skierniewickim. Informacja na stronie Okręgu mówi o stabilności finansowej i przepływie członków między okręgami, co w naszej ocenie jest nielogiczne, bo np. członek z okręgu skierniewickiego przechodząc do okręgu ciechanowskiego i tak będzie mógł łowić w okręgu mazowieckim i ciechanowskim, a ten z mazowieckiego już tylko w ciechanowskim, a w skierniewickim nie? (k-54)*

Przed podpisaniem porozumień na rok 2011, jesienią 2010 r., Okręg Mazowiecki uczestniczył w spotkaniu grupy okręgów: Białystok, Biała Podlaska, Ciechanów, Kielce, Lublin, Radom, Siedlce i Skierniewice.

Na spotkaniu przyjęto wspólne warunki porozumienia: podobnej wysokości składka na zagospodarowanie wód, oddanie wszystkich posiadanych akwenów do dyspozycji wędkarzy i zbliżone zasady wędkowania. Na te warunki zgodziło się tylko 5 okręgów (Mazowiecki, Białystok, Ciechanów, Biała Podlaska i Siedlce). Pozostałe, w tym Radom i Lublin, miały się zastanowić, jednak w zadeklarowanym terminie nie wyraziły akcesu. Warto dodać, że nie było żadnych formalnych przeszkód, aby te okręgi podpisały porozumienie. Do dzisiaj nie wiemy, dlaczego tego nie zrobiły.

Przypomnijmy, że zgodnie z przepisami nowej ustawy o rybactwie śródlądowym (Dz.U. z 24.09.2010 r. nr 200 poz. 1322), począwszy od sezonu 2011 każda osoba wędkująca musi legitymować się kartą wędkarską i zezwoleniem wydanym przez uprawnionego do rybactwa. Na zezwoleniu, zgodnie z art.7 tej ustawy, wymienia się zasady wędkowania i akweny oddane do dyspozycji wędkarza.

Zezwolenie okręgu Mazowieckiego spełnia te wymogi (zezwolenie jest wydane wspólnie przez 5 zarządów okręgów). Niestety, nie można tego powiedzieć o innych okręgach. Niektóre podpisały bowiem po kilka dwustronnych porozumień, wydając tylko jedno zezwolenie z pominięciem wymogów art.7. Aby wszystko było zgodne z nowymi przepisami wędkarz powinien otrzymać tyle zezwoleń, ile okręg podpisał oddzielnych porozumień.

10. *Zgromadzenie koła 57 – FSO zwraca się z wnioskiem do Zarządu Okręgu Mazowieckiego o likwidację Koła nr 57 – FSO z dniem 31 grudnia 2011 r. Wniosek motywujemy praktyczną likwidacją fabryki samochodów osobowych. (k-57)*

Wniosek zostanie przedstawiony na grudniowym posiedzeniu Zarządu Okręgu.

11. Sprawy administracyjne załatwiane w biurze Zarządu Okręgu w Warszawie, wymagające zatwierdzenia w formie pisemnej trwają zbyt długo. (k-72)

Niektóre sprawy administracyjne (szczególnie istotne) załatwiane w Biurze Okręgu wymagają często opinii poszczególnych komisji problemowych, opinii prawnej oraz zatwierdzenia przez Prezydium i Zarząd Okręgu, dlatego też ostateczne wydanie decyzji trwa dość długo.

Nie mniej jednak, zarówno Zarząd Okręgu, jak i kierownictwo biura pracują nad maksymalnym skróceniem czasu oczekiwania na decyzję finalną.

12. Do kół praktycznie nie trafiają informacje z Okręgu w Warszawie, których trzeba wyszukiwać na stronie internetowej, która nie jest zbyt przejrzysta (ponadto nie wszystkie koła mają możliwość korzystania z Internetu. (k-72)

Ważne i istotne informacje są przekazywane do kół drogą korespondencyjną. W przypadku nagłych czy pilnych zmian, uzupełnień i dodatkowych informacji (szczególnie w działalności sportowej), niektóre z nich są przekazywane przez stronę internetową Okręgu, bo drogą korespondencyjną byłoby to bardzo trudne technicznie, a czasem wręcz niemożliwe.

13. Podjąć skuteczne działania z administracją lasów państwowych umożliwiające dojazd do jezior położonych w lesie (Natać, Łażnica, Konik, Średnie, Płociczne i Jasne).(k-74)

Sprawa dojazdów do jezior położonych w lesie jest uzgodniona z administracją Lasów Państwowych od szeregu lat (wydano specjalne mapy z zaznaczeniem dróg dojazdowych wraz z obowiązującymi przepisami dot. poruszania się po leśnych drogach). Z uwagi na obowiązujące przepisy, nie jest możliwy dojazd do jezior przez tereny leśne wg oczekiwań wędkarzy i Zarządu Okręgu.

Finanse i księgowość

1. W oparciu o plan dochodów i kosztów działalności statutowej i schroniskowej na dany rok kalendarzowy, składany przez Zarząd Koła do Zarządu Okręgu Mazowieckiego, zgłaszam potrzebę dostosowania kolumn miesięcznego raportu finansowego do kolumn wydatków ujętych w planie. (k-1)

Dział księgowości rozpatrzy tę propozycję.

2. Zasadność ponoszenia przez koło kosztów amortyzacji za sztandar. (k-38)

Koszty amortyzacji za sztandary ponoszone będą przez okręg.

3. Koło nie może ponosić tak wysokich kosztów amortyzacji od środków służących do ochrony wód. (k-60)

Amortyzacja wynika z naliczeń księgowych zgodnie z przepisami. Zgodnie z decyzją Zarządu Okręgu, kwoty odpisu amortyzacyjnego od środków trwałych związane z działalnością SSR będą rekompensowane przez Okręg w 65% oraz ubezpieczenie tych środków w wysokości 50%.

4. Przekazywanie na rzecz koła odpisu od wniesionych na konto okręgu opłat egzaminacyjnych lub dokonywać wypłat wynagrodzeń członków komisji egzaminacyjnych. (k-63)

Opłaty egzaminacyjne po odliczeniu podatku zwracane są kołom. Praca w Komisji egzaminacyjnej ma formę społeczną.

5. Zdjęcie z małych kół obowiązku posiadania konta bankowego. (k-95)

Skarbnik nie powinien przechowywać funduszy koła bez zabezpieczeń. Można założyć subkonto przy Zarządzie Okręgu.

Zagospodarowanie i ochrona wód

1. W związku ze stale powiększającą się grupą wędkarzy łowiących ryby łososiowate w Okręgu Mazowieckim PZW, wędkarze postulują:

- **utworzenie na rz. Jeziorka odcinka specjalnego „złów i wypuść” od źródeł do mostu drogowego w m. Przęsławice, z wyłączeniem zbiorników w Osieczku (powyżej m. Jeziórki) do mostu drogowego w m. Przęsławice;**
- **utworzenie na rz. Rządzy odcinka specjalnego od źródeł do mostu drogowego w m. Rządza;**
- **nadanie rz. Świder statusu rzeki górskiej na odcinkach wskazanych przez Podkomisję ds. Ryb Łososiowatych przy OM PZW;**
- **utworzenie na rz. Świder odcinka specjalnego „złów i wypuść” na odcinku (odcinkach) rzeki wskazanym przez Podkomisję ds. Ryb Łososiowatych przy OM PZW;**
- **wprowadzenie na wodach górskich OM obowiązku wypuszczania złowionych pstrągów w styczniu – corocznie;**
- **wprowadzenie na wodach górskich OM limitu miesięcznego dla pstrąga w ilości 3 szt. jednak, nie więcej niż 5 szt. rocznie (nie dotyczy odcinków „złów i wypuść”)**
- **wprowadzenie nakazu stosowania haczyków i kotwiczek bezzadziornych na wszystkich wodach górskich OM;**
- **rozpoczęcie działań zmierzających do utworzenia nowych stanowisk pracy w PSR z ukierunkowaniem na ochronę wód górskich w OM**
- **w miarę możliwości przeprowadzenie przez OM badań mających na celu inwentaryzację cieków, w których pstrągi potokowe już występują, oraz ustalenie takich cieków i rzek znajdujących się w gestii OM PZW, do których możliwa byłaby introdukcja pstrągów potokowych i lipieni. (k-3, 6, 7, 28).**

- Obecnie w Okręgu Mazowieckim funkcjonują dwa łowiska Kraina Pstrąga i Lipienia: górne odcinki rzek Jeziorka i Rządza. Świder nie jest zaliczany od wód KPiL.
- Składką górską zainteresowanych jest ok. 600 członków naszego Okręgu tj. niespełna 1% zrzeszonych. Żadne z Kół nie koncentruje swych działań statutowych wokół wód KPiL.
- Większość propozycji zaostreżenia przepisów dot. ochrony ryb łososiowatych należy uznać za zasadne. Istotne jest to, aby praktyczne ich stosowanie poddawało się klarownemu zdefiniowaniu i weryfikowaniu.
- PZW nie ma wpływu na wielkość zatrudnienia w Państwowej Straży Rybackiej. Nie można dofinansować PSR w części dotyczącej funduszu płac. Zakres obowiązków PSR precyzują przepisy prawa państwowego. Obecnie trwają prace rządowe, zmierzające do połączenia PSR ze Strażą Łowiecką i utworzenia jednej służby ochrony przyrody. Prawdopodobnie zmiany te wejdą w życie na przełomie lat 2011/2012 i trudno przewidzieć czym zaowocują – być może ochrona wód będzie jedną z wielu ważnych spraw, jak m. in. walka z kłusownictwem łowieckim (z użyciem broni) czy kradzieżą drzew.

- 2. W związku z dużą presją na Jeziorze Kamionkowskim w centrum Warszawy wnioskuję się o objęcie szczególnym nadzorem i opieką przez OM PZW tej wody. Analizę racjonalnej gospodarki rybacko-wędkarskiej ze względu na presję wędkarską i w miarę możliwości finansowych zwiększenie nakładów na zarybianie tej wody.(k-4)**

Okręg Mazowiecki gospodaruje na wodach o powierzchni niemal 20 tysięcy hektarów. Dysponując określonym zasobem sił i środków, adekwatnie do wielkości i znaczenia poszczególnych akwenów realizowane są zadania z zakresu zagospodarowania i ochrony wód. W przypadku wód drobnych, zdecydowanie najlepszy i sprawdzający się w praktyce jest model polegający na zinventaryzowaniu zasobów ichtiofauny, określeniu charakteru środowiska wodnego, rozpoznaniu zagrożeń i zdefiniowaniu priorytetów dla gospodarki rybacko-wędkarskiej, a następnie zleceniu wdrożenia części działań koło opiekującemu się tą wodą. Z całą pewnością kluczowe znaczenie będzie miało zaangażowanie koła. Tam, gdzie ono jest duże i bardzo duże, efekty prowadzonych zarybień i działań w ochronie zasobów są bardzo dobre, a wody takie cieszą się opinią zasobnych łowisk.

- 3. Umieścić na stronie internetowej OM PZW pełnej informacji o zarybianiu wód z podaniem nazwy wody, gatunku ryb, ilości sztuk, masyw kg i wartości w złotych w danym roku obrachunkowym. (k-4)**

Dane są dostępne na drukach wewnętrznych OM PZW (np. sprawozdanie). Członkowie zarządów kół mogą uzyskać informacje w tym zakresie. Publikowanie szczegółowych danych jest niezasadne. Okręg jest oferentem w konkursach na użytkowanie rybackie wód. Udostępnianie szczegółowych danych, ujawnienie tajemnic handlowych, biznesowych, budżetowych jest wbrew interesom Związku. Są to dane wrażliwe, które nie powinny dostać się w ręce konkurencji.

- 4. Umieścić na stronie internetowej OM PZW informacji o ilości odłowów gospodarczych i kontrolnych w wodach okręgu. (k-4)**

Odpowiedź, jak w pkt.3.

- 5. Umieścić uchwały o działalności rybackiej i działalności gospodarczej prowadzonych na wodach OM PZW oraz sprawozdań rocznych Zarządu Okręgu na stronie internetowej OM PZW. (k-4)**

Odpowiedź, jak w pkt.3.

- 6. Należy opublikować stan realizacji programu rozwoju bazy schroniskowej poruszany na III Zjeździe Delegatów OM w oparciu o wnioski Komisji ds. rozwoju bazy schroniskowej, zakładów rybackich i ośrodków zarybieniowych. (k-5)**

Komisja Inwestycyjna rokrocznie sprawdza realizację bazy schroniskowej. Zarząd Okręgu realizuje program poprzez coroczne inwestycje w schroniskach.

- 7. Wprowadzenie dodatkowej opłaty za połów ryb metodą trollingową na jeziorze Zegrzyńskim. (k-6)**

Wniosek należy rozważać w kontekście zawieranych porozumień oraz uproszczenia zasad wędkowania. Wymaga on również dodatkowego rozpoznania pod względem organizacyjno – technicznym (m. in. kwestia zezwolenia).

- 8. Podwyższenie wymiaru ochronnego okonia do 18 cm oraz wprowadzenie okresu ochronnego. (k-6, 7)**

Ze względu na inną wartość (15 cm), jaka znalazła się w RAPR PZW, oraz zapowiadzianej regulacji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (rozporządzenie do ustawy

o rybactwie) - celem zminimalizowania puli zmian i odstępstw od przepisów powszechnie obowiązujących w kraju, Okręg postanowił zrezygnować z dotychczas obowiązującego wymiaru ochronnego – 18 cm.

Jednakże podniesienie od roku 2012 wymiaru ochronnego okonia z powrotem do 18 cm (poza wodami Krainy Pstrąga i Lipienia) – wobec bardzo wysokiej presji połowowej ze strony wędkarstwa spinningowego - jest w naszej ocenie propozycją godną rozważenia.

9. Całkowity zakaz połowu ryb ze środków pływających na jeziorze Zegrzyńskim w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia corocznie. (k-6, 7, 32)

Wniosek merytorycznie zasadny, ze względu na potrzebę wzmocnienia ochrony ryb drapieżnych. (Wniosek zostanie rozpatrzony przed opublikowaniem zasad wędkowania w 2012 roku)

10. Wprowadzić całkowity zakaz wędkowania z łodzi na żwirowni Gnojno oraz Brzoze. (k-7)

Odpowiedź, jak w pkt.9.

11. Zwiększenie kontroli naszych wód. (k-8)

Zwiększenie kontroli wód jest stałym przedmiotem zainteresowania naszego Okręgu. W tym kierunku działają porozumienia między OM PZW, a policją i Państwową Strażą Rybacką. Funkcjonuje też rokroczny program refundacji części kosztów działania Społecznej Straży Rybackiej w Kołach. Z całą pewnością większa liczba kontroli byłaby krokiem we właściwym kierunku, jednak działania Okręgu są ograniczone możliwościami finansowo - organizacyjnymi. Niezależnie jednak od faktu, że możliwości od lat są stałe, ochrona wód Okręgu Mazowieckiego PZW z roku na rok funkcjonuje lepiej, co widać nie tylko w sprawozdaniach strażników, ale także w liczbach bezwzględnych, tzw. twardych wynikach, a także w społecznym odczuciu środowiska wędkarskiego.

12. Współpraca z prywatnymi dzierżawcami wód, niższe opłaty dla członków PZW. (k-8)

Okręg Mazowiecki zachowuje dobre relacje w kontaktach z innymi rybackimi użytkownikami wód, jednak pamiętać należy, że tych użytkowników w naszym kraju jest ponad 600. Każdy użytkownik sam ustala wysokość opłat za wędkowanie. Ze względu na różnicę skali i warunków prowadzenia działalności: z jednej strony jest duża i liczebna organizacja non profit, z drugiej strony niewielka firma prywatna działająca dla zysku. Wszelkie porozumienia i kalkulacje między Okręgiem a prywatną spółką kończą się wnioskiem z obu stron - o niewykonalności takiego porozumienia. Jednakże nic nie stoi na przeszkodzie, żeby koło zawierało porozumienie z prywatnym użytkownikiem rybackim na obwodzie, który interesuje członków danego koła. Niektóre koła naszego Okręgu realizują z sukcesem takie dwustronne porozumienia.

13. Wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych dla ryb objętych limitem ilościowym. (np. sum, szczupak, sandacz, boleń, brzana, płoć, leszcz, okoń). (k-8, 15, 28, 91, 100)

Propozycja taka, jest jedną z możliwości ochrony ryb poprzez ograniczanie odłowu niektórych roczników. Rozwiązanie takie, jest jednak bardzo niekorzystne dla populacji ryb danego gatunku. Poprzez przyjęcie wymiarów „widelkowych” wywierana zostaje presja jedynie na kilka roczników ryb, przeważnie są to roczniki charakteryzujące się najlepszymi warunkami rozrodczymi. Zdecydowanie bardziej zasadne wydaje się podnoszenie dolnych wymiarów ochronnych oraz zaostrenie limitów połowowych. Przyjąć można, iż populacja danego gatunku w określonej wodzie ma kształt piramidy,

gdzie podstawą są najliczniej reprezentowane młode roczniki, a szczytem najstarsze (największe) osobniki występujące w najmniejszej ilości. Proponowane rozwiązanie w dłuższym czasie doprowadzi do zwiększenia presji, na kilka roczników ryb reprezentujących środek piramidy co prowadzić może do zachwiania takiej konstrukcji (populacji) poprzez nadmierne usuwanie tych osobników. Mając na celu poprawę stanu populacji danego gatunku, należy się skupić na ograniczeniu możliwości usuwania osobników ją reprezentujących. Dodatkowo poprzez podniesienie wymiaru ochronnego, umożliwimy rybm przystąpienie do kolejnego cyklu rozrodczego w następnym sezonie, co zwiększy rekrutację młodocianych osobników do stada podstawowego takiego gatunku. Odfów polegający na usuwaniu wiernej kopi piramidy obrazującej określony gatunek ryb, jednak w mikroskali (ostrzejsze limitowanie) jest zdecydowanie lepsze niż wycinanie jedynie niektórych roczników w większych ilościach.

14. Jak najszybsze przeprowadzenie badań wody mających na celu ustalenie celowości i ilości zarybień. (k-9)

Wniosek nieaktualny. Koło otrzymało analizę realizacji dotychczasowych założeń gospodarczych wraz z prognozą na najbliższe lata. Temat uznano za wyjaśniony.

15. Wydłużenie obrębu ochronnego zakazującego połowów ryb w Wiśle na błysk podłodową od mostu drogowego w m. Góra Kalwaria do ujścia rz. Narew. (k-28)

Wniosek zasadny, ograniczający presję na ryby drapieżne oraz zmniejszający ryzyko występowania kłusownictwa wędkarskiego (m. in. szarpania). (Wniosek zostanie rozpatrzony przed opublikowaniem zasad wędkowania w 2012 roku)

16. Dokonać szybkiej zmiany na stanowisku komendanta powiatowego SSR powiatu wołomińskiego. (k-29)

Wniosek zrealizowany.

17. W ramach statutowej działalności PZW podjąć skuteczną walkę z kłusownictwem oraz zwiększyć kontrolę operatów rybackich lub doprowadzić do ich usunięcia, gdyż wody PZW są zarybiane przez członków PZW z ich składek, dlatego też wody te winny być oddane tylko w ręce wędkarzy. (k-32)

Okręg prowadzi walkę z kłusownictwem, a o jej skuteczności świadczą dane zawarte w „Rocznym Sprawozdaniu Zarządu Okręgu Mazowieckiego PZW”, w części dotyczącej działalności w ochronie wód. Pośrednim wynikiem tej aktywności jest stan liczbowy osób posiadających zezwolenie do wędkowania na wodach Okręgu – utrzymujący się lub rosnący z roku na rok.

Operat rybacki jest dokumentem stanowiącym postawę racjonalnej gospodarki rybackiej, do której każdy użytkownik rybacki jest zobowiązany w pierwszej kolejności (art. 6 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym – Dz. U. z 2009 r. nr 189 poz 1471 z późn. zm.). Operat rybacki – pozytywnie zaopiniowany przez uprawnioną jednostkę naukowo-badawczą - jest zasadniczym elementem oferty konkursowej, którą Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej wyłania jako najlepszą w konkursie na dany obwód rybacki. Realizacja zapisów tego operatu jest elementem nadzoru prowadzonego przez RZGW oraz Urząd Marszałkowski. Nie ma możliwości wycofania operatu rybackiego, jego kontroli czy też usunięcia.

18. Doprowadzić do wycofania operatu rybackiego z wód Zalewu Zegrzyńskiego. (k-32)

Odpowiedź jak w pkt. 17

19. Wprowadzić obręb ochronny w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia na kanale Żerańskim w obszarze od zalewu Zegrzyńskiego (wejście do kanału) do kładki w Nieporęcie. (k-32)

Wniosek wymaga analizy stanu faktycznego zagrożeń: zebrania informacji o zdarzeniach ze strony służb, opinii autora operatu rybackiego oraz konsultacji w środowisku wędkarskim. Jeśli ta procedura potwierdzi zasadność wprowadzenia obrębu ochronnego, Zarząd będzie miał podstawę do wystąpienia o utworzenie tego obrębu. Pamiętać należy, że w Okręgu Mazowieckim funkcjonują już cztery obręby ochronne (jeden całoroczny i trzy okresowe), a środowisko wędkarskie naszego Okręgu jest głęboko podzielone w kwestii oceny zasadności i zakresu działania tych obrębów. Zarząd Okręgu musi ważyć argumenty za i przeciw, dostosowując środki i metody do skali problemu, albowiem w niektórych przypadkach wystarczające i skuteczne byłoby oznakowanie zimowiska czy tarliska ryb, bez konieczności ustanawiania obrębu ochronnego.

20. Umieścić na stronie internetowej okręgu informacje o ilości operatów rybackich (ilość brygad) w okręgu oraz terminy (częstotliwość) stawiania przez nich sieci (odłowy). (k-32)

Dane dotyczące realizacji warunków operatu rybackiego należą w zdecydowanej większości do informacji wrażliwych. Publikowanie ich uważamy za niezasadne i ryzykowne. Zarówno Zarządy Kół jak i strażnicy SSR mają dostęp do wszystkich informacji/regulacji w tym zakresie – z klauzulą do użytku służbowego bez prawa publikacji. Poprawność tych regulacji i ich zgodność z warunkami operatu, ustawy i innych przepisów prawa weryfikowało: RZGW, Urząd Marszałkowski, Prokuratura, Policja, PSR i inne instytucje.

21. Prosimy o wczesne powiadamianie osób odpowiedzialnych w kole o terminach i miejscach zarybień. (k-32)

Produkcja materiału zarybieniowego charakteryzuje się dużą zależnością od czynników klimatycznych. Nie istnieje sposób jednoznacznego określenia, w którym dniu dany materiał w określonej ilości będzie dostępny. Tak jak w przypadku przewidywania prognozy pogody okres 2-3 dni jest maksymalnym okresem wiarygodnego prognozowania. Tak też jest w przypadku ilości dostępnego w danym dniu materiału. Producent nie ma możliwości magazynowania materiału, a odbiorca nie ma możliwości przeciągania trwania akcji zarybieniowej. Pamiętać należy, że przy mocno ograniczonym zasobie kadrowym, prowadzi się blisko czterysta akcji zarybieniowych w sezonie wiosenno – letnim i jesienno – zimowym. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej rozumie te zależności i w pełni akceptuje dwudniowe wyprzedzenie informacji o zarybieniu – jest to dla nas maksymalny dostępny czas na przygotowanie akcji i zorganizowanie zarybienia.

22. W trybie pilnym podać na stronie internetowej sposób oraz formę wypełniania rejestru połowów. (k-32)

Rejestr połowu zawiera instrukcję wypełniania. Ewentualne uwagi co do przejrzystości zapisów lub konieczności wprowadzenia zmian w tej instrukcji zostaną uwzględnione w roku 2012.

23. Ograniczyć na zbiorniku Wykrot ruch łodzi, zwłaszcza łodzi motorowych w porze nocnej. (k-40)

Na zb. Wykrot jest ograniczony ruch łodzi poprzez wprowadzenie zakazu używania łodzi z silnikami spalinowymi od 1 maja do 30 września każdego roku.

24. Koło zwraca się do Z.O. o dokładne oznakowanie punktów krańcowych odcinka Nr 4 Wisły lewobrzeżnej. (k-52)

Należałoby umiejscowić słup graniczny oznakowany tablicami obwodu rybackiego rz. Wisła nr 4 i nr 5. Wniosek możliwy do zrealizowania w porozumieniu z Okręgiem Płocko – Włocławskim. Tablice informacyjne przygotowane przez biuro Z.O. zostaną przekazane do kół nr 52 w Iłowie i nr 54 w Wyszogrodzie w celu ich zamontowania.

25. W związku z planami oszczędnościowymi wojewody w PSR, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie kroków prawnych zmierzających do zwiększenia uprawnień SSR w celu odpowiedniej ochrony wód. (k-54)

Plan redukcji miejsc pracy w administracji o 10% nie wszedł w życie. Z informacji posiadanych przez Okręg wynika, że nie planuje się zmniejszenia zatrudnienia w PSR. Zwiększenie uprawnień wolontariatu jest ograniczone nie tyle samą „ustawą o rybactwie”, ile przepisami wynikającymi z innych, ważniejszych dla porządku prawnego ustaw. Przykładowo: zatrzymanie przedmiotów – może nastąpić tylko na podstawie protokołu, a jednocześnie SSR nie posiada uprawnień do tej czynności. Reasumując: SSR nie będzie posiadać uprawnień służb mundurowych, pomimo jakichkolwiek starań ze strony Związku. Posiadany zakres praw i obowiązków należy możliwie najlepiej wykorzystać, doskonalc współpracę z zawodowymi formacjami porządku publicznego.

26. Zbadanie populacji kormorana w obwodzie rybackim Wisła nr 4 i podjęcie odpowiednich kroków w celu zmniejszenia szkód powodowanych przez te ptaki. (k-54)

Okręg Mazowiecki PZW zlecił w roku 2009 przeprowadzenie stosownych badań uprawnionej i kompetentnej jednostce naukowo – badawczej. Dysponujemy dwoma opracowaniami dającymi obraz strat rocznych ponoszonych w obwodach dotkniętych skutkami żerowania kormorana czarnego (m. in. obwodu rybackiego rz. Wisła nr 4). Obecnie trwa następny etap badań, w którym badany jest wpływ kormoranów na proces zarybieniowy i rekrutację do stada. Opracowania te pozwolą na optymalizację gospodarki rybackiej i zminimalizowanie strat spowodowanych działalnością kormorana czarnego.

27. Powiększyć odcinek wolny od odłowów sieciowych w rejonie Wyszogrodu w dół rzeki o 3 km. (k-54)

Dokonywanie odłowów sieciowych jest jednym z podstawowych elementów racjonalnej gospodarki rybackiej. Obowiązek dokonywania takich połowów jest zapisany w operacie rybackim rz. Wisła nr 4, sporządzonym przez pracowników Instytutu Rybactwa Śródlądowego. Operat rybacki określa dopuszczalny odłów w kilogramach na hektar danego obwodu, a wartość osiągnięta w latach 2005 – 2010 znajdowała się zdecydowanie poniżej wyznaczonego pułapu. Trwa przygotowywanie materiałów dotyczących gospodarowania w wybranych obwodach rybackich (w tym i w obwodzie rz. Wisła nr 4) do pogłębionej analizy realizacji założeń gospodarczych, w kontekście możliwości dokonania korekty zmierzającej do dalszego obniżenia wielkości połowu sieciowego, w związku ze wzrostem presji wędkarskiej. W przypadku pozytywnego przebiegu analiz, uzyskania stosownej ekspertyzy – opinii autorów operatu, a następnie akceptacji ze strony uprawnionej jednostki badawczej oraz właściciela obwodu – Regionalnej Dyrekcji Gospodarki Wodnej w Warszawie – dział Zagospodarowania i Ochrony Wód OM PZW przedstawi Zarządowi Okręgu nowy projekt organizacji połowów rybackich. Na tym etapie prac zostanie rozważona również wnioskowana powyżej propozycja.

28. Zaciągnięcie opinii o rybakach w zarządzie koła corocznie przed podpisaniem umów. (k-54)

Okręg podpisuje umowy z rybakami na czas nieokreślony. Tylko w taki sposób możliwe jest zapewnienie dyscypliny i poszanowania wzajemnych ustaleń, gdy dla rybaka pewnością jest wieloletnia współpraca. Poważne, potwierdzone w postępowaniu wyjaśniającym zarzuty naruszenia warunków umowy mogą być podstawą do wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych, z rozwiązaniem umowy włącznie. Koło może w każdej chwili wnieść uzasadnioną skargę na rybaka; obowiązuje forma pisemna, ze wskazaniem świadków zdarzenia i służb, którym sprawę przekazano.

29. Przekazać dane o połowach wędkarskich z rejestrów wędkarskich za lata 2007 – 2010 w obwodzie rybackim Wisła nr 4 do zarządu koła. Jaki one miały wpływ na ograniczenia odłowów rybackich. (k-54)

Dane dot. połowów wędkarskich są systematycznie wprowadzane w dokumentację rybacką – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W latach, o których mowa we wniosku, nastąpiło zmniejszenie sieciowego nakładu połowowego – zmniejszenie liczby rewirów w obwodzie rz. Wisła nr 4 – w wyniku postępowania dyscyplinarnego. W to miejsce na razie nie wprowadzono kolejnego rybaka. W dalszej części połowy wędkarskie i połowy rybackie w obwodzie rz. Wisła nr 4 będą przedmiotem analiz, o których mowa w odpowiedzi na wniosek dot. powiększenia obszaru wyłączeń.

30. Doprowadzić do utrzymania właściwego stanu wody na zbiorniku Karwacz, zgodnie z parametrami technicznymi określonymi i uzgodnionymi z Urzędem Gminy. (k-66)

W celu kontroli właściwego stanu wody wystąpiono do Urzędu Gminy o zamontowanie łąty wodowskazowej, która pozwoli na bieżącą kontrolę stanu wody przez przedstawicieli miejscowego koła. Sprawa znajduje się w końcowej fazie realizacji, a zamontowanie przedmiotowej łąty odbędzie się przy udziale członków władz koła.

31. Wystąpić do RZGW o zgodę na dodatkowe zarybienie zbiornika Wykrot z powodu bardzo dużej presji wędkarstwa indywidualnego i dużej liczby zawodów sportowych. (k-72)

Wniosek wymaga przeprowadzenia odłowów inwentaryzujących. Jeśli połowy inwentaryzujące wykażą zachwianie struktury ichtiofauny grożące pogorszeniem stanu środowiska, konieczna będzie interwencja – o ile to możliwe, przeprowadzona w ramach zapisów operatu. A jeśli nie będzie to możliwe w tej formie, to konieczne może okazać się wystąpienie do RZGW z wnioskiem o aneks do operatu rybackiego na rz. Rozoga nr 1. Zgoda RZGW pozwoli na przygotowanie przez twórcę operatu stosownego aneksu, uzyskanie pozytywnej opinii uprawnionych instytucji oraz ostateczne przyjęcie aneksu zmieniającego treść operatu w niezbędnym dla rozwiązania problemu zakresie.

32. Umożliwić uzyskanie zezwolenia na jedno jezioro. (wnioski emerytów) (k-74)

Przez pierwsze lata funkcjonowania Okręgu Mazowieckiego mieliśmy do czynienia ze szczególnie rozbudowanym systemem składek. Zarząd ujednolicił ten system z korzyścią dla wszystkich członków naszego Okręgu: za niższe składki mamy więcej dostępnych wód, zdecydowanie mniejsze koszty administracyjne obsługi uprawnień, jednoznaczne interpretacje przepisów (zarówno po stronie wędkujących, jak i kontrolujących), mniej dokumentów o lepszym zabezpieczeniu przed sfałszowaniem, równiejsze traktowanie wszystkich członków w naszej Organizacji. Nierozsądne i nie wskazane są zmiany dobrze funkcjonującego mechanizmu: przez podnoszenie kosztów jego działania i tworzenie wewnątrz Okręgu różnych kategorii jego członków.

Za utrzymaniem dotychczasowych regulacji przemawiają również względy finansowe naszego członka; składki w Okręgu Mazowieckim należą do najniższych w Polsce, a osobom w wieku powyżej 65 lat przysługuje 50% zniżka.

33. *W lipcu i sierpniu wstrzymać połowy rybackie na j. Sasek Wielki i Wałpusz z uwagi na okres turystyczny. (k-74)*

Wniosek niemożliwy do zrealizowania ze względu na zasady racjonalnej gospodarki rybackiej, zapisy operatów i wymogi organizacji procesu gospodarowania zasobami ludzkimi. Możliwe jest optymalizowanie procesu połowu, mające na celu pozyskanie założonych wielkości połowowych z jednoczesnym uwzględnieniem interesów wędkarskich i turystycznych.

34. *Zminimalizować odłowy rybackie agregatem prądotwórczym na jeziorach. (k-74)*

Odłowy z użyciem elektronarzędzi połowowych są prowadzone pod pełnym nadzorem Zakładu – z zachowaniem okresów ochronnych i wymiarów ochronnych. Ich stosowanie jest precyzyjnie skierowane na te gatunki ryb, których koszty wspierania są bardzo wysokie i muszą być przynajmniej częściowo zrekompensowane połowem na odpowiednim poziomie. Wzrost nakładów zarybieniowych daje efekt w postaci wzrostu wymaganego połowu – w racjonalnej, zgodnej ze sztuką rybacką gospodarce. W innym przypadku należałoby się wycofać z popierania tych gatunków (nie zarybiać), albo popierać, nie pozyskując ich (czyli inwestować bez możliwości częściowego zwrotu), a koszt tych zarybień przerzucić bezpośrednio na wędkujących (tj. podnieść składkę okręgową).

35. *Podjąć działania celem uzupełnienia oraz lepszego oznakowania obrębów ochronnych na wodach PZW. Konkretnie chodzi o tablice, które bardzo ułatwiają i przypominają stosowanie się do zakazów połowów w omawianych obszarach nad brzegami akwenów. (k-90)*

Dział Zagospodarowania i Ochrony Wód w porozumieniu z Państwową Strażą Rybacką i Policją, dokonuje niezbędnych uzupełnień tablic znakujących obręby ochronne. Reakcja służb porządku publicznego – na zgłoszenie – ubytków oznakowań jest niezwłoczna i nie zajmuje więcej czasu, niż jest to niezbędne do wykonania i umieszczenia w obrębie odpowiednich tablic. W umieszczaniu tablic i ich ochronie niezbędna jest pomoc ze strony lokalnych kół PZW. Konieczność rokrocznego uzupełniania oznakowania wynika w dużej mierze z działalności człowieka: brak szacunku dla ludzkiej pracy, dla społecznej własności, a wprost ujmując – brak kultury i wandalizm.

36. *Wprowadzić obręb ochronny na odcinku rz. Wisła od kanału zrzutowego ciepłej wody Elektrociepłowni Siekierki do mostu Siekierkowskiego po stronie Mokotowa. Związane jest to z zaobserwowanymi bardzo częstymi nie regulaminowymi zachowaniami wędkarzy na tym odcinku, który obfituje w ryby. (k-90)*

Odpowiedź jak do w pkt.19.

37. *Znieść ograniczenie długości wędki podlodowej. (k-91)*

Dolna granica długości wędki – 30 cm (każdej, w tym i podlodowej), wynika z przepisów prawa państwowego (par. 2 pkt 2 ppkt 2) Rozporządzenie MRiRW z 12 listopada 2001 r.). Związek nie może tego ograniczenia złagodzić ani znieść.

Sport i młodzież

1. Zobligować Zarząd Okręgu do spisania w formie regulaminu jasnych zasad funkcjonowania Okręgowego Kolegium Sędziów. (k-2)

Okręgowe Kolegium Sędziowskie pracuje według regulaminu zatwierdzonego uchwałą Zarządu Okręgu Mazowieckiego. Obecnie trwają prace nad nowelizacją tego regulaminu i dostosowania go do zmieniających się przepisów.

2. Rozpatrzyć możliwość rozdzielenia funkcji przewodniczącego Kolegium Sędziowskiego od funkcji z-cy kapitana sportowego ze względu na sprzeczność działania interesów. (k-2)

Pełnienie funkcji zastępcy Kapitana Sportowego Okręgu przez przewodniczącego Kolegium Sędziowskiego jest wolnym wyborem Kapitana Sportowego. Regulamin Kapitanatu Sportowego Okręgu nie zabrania pełnienia tych funkcji jednocześnie.

3. Walne zgromadzenie stanowczo sprzeciwia się obligatoryjnemu wprowadzeniu zmian opublikowanych w III części Z.O.W.S.K., przesłanego przez ZG, w zakresie konieczności posiadania przez zawodników w zawodach sławikowych siatek o długości minimalnej 4 m. (k-5)

Zmiany w Zasadach Organizacji Wędkarskiego Sportu Kwalifikowanego może dokonywać tylko Zarząd Główny PZW. Przedstawiciele Okręgu Mazowieckiego opiniowali zmiany w Z.O.W.S.K., jednak nasze sugestie nie znalazły się w przepisach. Zasady Organizacji Wędkarskiego Sportu Kwalifikowanego w całości mają zastosowanie podczas Mistrzostw Polski i w zawodach z cyklu Grand Prix Polski. Przypominamy, że Zarządy Kół mogą tworzyć wewnętrzne regulaminy zawodów rozgrywanych przez członków koła. Regulaminy te muszą być przedstawione przed rozpoczęciem rozgrywek i nie mogą być w sprzeczności z R.A.P.R.

4. Wnioskujemy o przywrócenie organizacji przez Zarząd Okręgu Maz. obozu wędkarskiego dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji 2011 r. tak jak w latach poprzednich wspólnie z ZHP (dobre zaplecze i przygotowanie). Koszt uczestnictwa na obozie w 80% będzie pokrywany przez Zarząd Okręgu Mazowieckiego, a w 20% przez uczestnika. (k-5)

Zarząd Okręgu Mazowieckiego corocznie jest organizatorem Międzynarodowego Obozu Wędkarskiego. Uczestnikami tego obozu są młodzi wędkarze z kół które osiągnęły najlepsze wyniki w pracy z dziećmi i młodzieżą. Koła mają możliwość organizacji swoich obozów we współpracy ze wszystkimi organizacjami społecznymi i innymi, o ile spełniają wymogi dotyczące przepisów wypoczynku dzieci i młodzieży. Komisja Młodzieżowa Okręgu Mazowieckiego nie posiada środków na finansowanie obozów wędkarskich poza Obozem Międzynarodowym, gdzie pokrywa 100% kosztów.

5. Wyrównanie stypendiów sportowych do jednakowego poziomu we wszystkich kategoriach, we wszystkich zawodach z cyklu Grand Prix OM PZW od 2011 r. (k-29)

Zarząd Okręgu przyjął uchwałą zasady przydzielania stypendiów sportowych, które są zawarte w Regulaminie Zawodów w Dyscyplinach Wędkarskich. Wysokość stypendiów zależna jest od ilości startujących zawodników w danej dyscyplinie i kategorii.

6. Wprowadzić limit zawodów sportowych na zbiorniku Wykrot, zwłaszcza zawodów spinningowych. (k-40)

Dział sportu Okręgu Mazowieckiego nie widzi potrzeby wprowadzania limitu zawodów na zbiorniku Wykrot. Zawody rozgrywane są w oparciu o zasadę punktacji „na żywej rybie” i nie wpływają znacząco na ekosystem zbiornika Wykrot. Przy prawidłowej organizacji zawodów ryby w dobrej kondycji wracają do zbiornika.

7. Opracować i udostępnić większą ilość materiałów dydaktycznych dla szkółek wędkarskich i nowych członków PZW. (k-54)

W Komisji Młodzieżowej Okręgu Mazowieckiego istnieje możliwość zakupu po preferencyjnych cenach „Poradnika metodycznego” wraz z tablicami ryb przeznaczonego dla szkolenia młodzieży i nowych członków PZW.

8. Postuluję o dokładną analizę i nie pokrywanie się imprez w Okręgu dla seniorów i dzieci, gdyż dla mniejszych kół jest to problem, ponieważ zazwyczaj te same osoby w kołach są sędziami, opiekunami szkółek, zawodnikami kadry na zawody okręgowe lub pełnią inne funkcje. Koła nie są w stanie tego pogodzić, a bardzo by chciały w pełni uczestniczyć w życiu okręgu. (k-54)

Kapitanat Sportowy i Komisja Młodzieżowa Okręgu Mazowieckiego wspólnie opracowują kalendarz imprez i zawodów. Niestety liczba imprez Krajowych i Okręgowych nie zawsze pozwala na ułożenie kalendarza w najbardziej optymalny sposób. Dołożymy starań, żeby jak najmniej imprez odbywało się w jednym terminie.

9. Podjęcie kroków w sprawie zmian zapisu w RAPR w pkt. dot. czystości na stanowisku i ewentualnego mandatu za jego nieprzestrzeganie a spinningista. (k-54)

Zgodnie z RAPR wędkarz zobowiązany jest utrzymać w czystości stanowisko wędkarskie w prom. 5 m. (...) dotyczy to zarówno spławikowca jak i spinningisty. Uprawnione służby w przypadku kontroli, wystawiają mandaty za zaśmiecone stanowisko.

10. Prawie wszystkie imprezy sportowe i rekreacyjne odbywają się w Warszawie, albo w najbliższych okolicach. Ciągłe łowimy w Wiśle albo Kanale Żerańskim. (k-72)

Łowisko, na którym rozgrywane są zawody z cyklu GPX Okręgu Mazowieckiego, musi spełniać warunki Z.O.W.S.K. jednocześnie bardzo ważnym kryterium jest pojemność łowiska. Łowisko musi być przygotowane na przyjęcie ponad 200 zawodników, a to pozwala na organizację zawodów w niewielu miejscach. Corocznie zwracamy się do kół i klubów Okręgu Mazowieckiego o współpracę i przedstawianie alternatywnych łowisk. Jesteśmy otwarci na wszystkie propozycje, które spełniają powyższe warunki.

Inwestycje

1. Przygotować nowy regulamin korzystania z inwestycyjnego funduszu odtworzeniowego tworzonego z odpisów amortyzacyjnych, obowiązującego wszystkie podmioty gospodarcze OM, tj. ośrodki wędkarskie, zakłady rybne i ośrodki zarybieniowe, w świetle znacznego obciążenia restrykcyjnego (siedmiokrotny wzrost funduszu amortyzacyjnego, znaczny wzrost podatków i ubezpieczenia, ubruttowienie wszystkich usług świadczonych w ośrodkach wędkarskich dla członków PZW). (k-5)

Wniosek przyjęty przez Komisję Inwestycyjną. W najbliższych miesiącach zostanie ustalony nowy regulamin.

Kontakty z kołami

1. Opublikować lub poinformować o zakresie działania powołanej przez Zarząd Okręgu Komisji ds. kontaktów z kołami oraz o wynikach dotychczasowej pracy komisji. (k-5)

Komisja ds. Kontaktów z Kołami w celu usprawnienia pracy Okręgu i kół opracowała zmiany numeracji 25 kół poprzez chronologiczne uporządkowanie numerów oraz wyeliminowanie tych kół, których numery po połączeniu z okręgiem ostrołęckim i łomżyńskim powtarzały się.

Podjęła również działania w celu zachęcenia kół do tworzenia własnych stron internetowych oraz umieszczania bieżących informacji na stronie internetowej portalu Okręgu Mazowieckiego o działalności koła.

Ponadto w najbliższym czasie Komisja podejmie prace nad propozycjami z kół PZW w sprawie opracowania zmian w Statucie PZW oraz realizacją niektórych uchwał Okręgowego Zjazdu Delegatów.