



OKRĘG MAZOWIECKI POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO W WARSZAWIE

ul. Twarda 42 00 - 831 Warszawa tel/fax 620- 51-96 tel.: 620-50-83, 654-57-05

Regon 011508827 NIP 527-10-20-661 konto: 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

strona: www.ompzw.pl e-mail: biuro@ompzw.pl

**ODPOWIEDZI
NA
WNIOSKI Z KÓŁ
OKRĘGU MAZOWIECKIEGO PZW
Z WALNYCH ZGROMADZEŃ
SPRAWOZDAWCZYCH W 2018 R.**

Warszawa, czerwiec 2018 r.

UCHWAŁA NR 52/Z.O./2018

Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Związku Wędkarskiego
z dnia 25 czerwca 2018 r.
w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW
odbytych w 2018 r.

Na podstawie § 47 p.10 Statutu PZW Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW zatwierdza odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW odbytych w 2018 r. Wnioski wykraczające poza kompetencje Z.O. zostaną skierowane do ZG PZW.
Wnioski stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

SEKRETARZ Z.O.

Cezary Wieczorek

PREZES Z.O.

Zbigniew Bedyński



OKRĘG MAZOWIECKI POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO W WARSZAWIE

ul. Twarda 42 00 - 831 Warszawa tel/fax 620- 51-96 tel.: 620-50-83, 654-57-05

Regon 011508827 NIP 527-10-20-661 konto: 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

strona: www.ompzw.pl e-mail: biuro@wp.pl

Warszawa, 26.06.2018 r.

L.dz 833/2018

**Polski Związek Wędkarski
Zarząd Główny
w/m**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego w załączeniu przesyła wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Wyborczych Kół PZW odbytych w 2018 r.

1. Rozpocząć prace nad nowym Statutem PZW – przekazać opracowanie statutu przez Kancelarię Prawną, która zajmuje się stowarzyszeniami. W nowym statucie ująć między innymi: kadencyjność władz i organów, rzecznik dyscyplinarny wybierany jak inne organy. (k-5)
2. Wprowadzić opłatę za wędkowanie na cały kraj. (k-18, k-21, k-24, k-32, k-39, k-49, k-59, k-87, k-134)
3. Wyrównanie liczby okręgów do liczby województw. (k-24, k-134)
4. Wniosek o wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych ryb drapieżnych. (k-35)
5. Wnioskujemy, aby Zarząd Główny rozpatrzył możliwość wstrzymania realizacji uchwały Zjazdu Krajowego dotyczącej dokumentowania przez członków 65 letnich stażu przynależności do PZW w celu uzyskania ulg w opłatach członkowskich. Przypominamy, że do roku 2017 członkowie 65 wnosili ulgowe opłaty bez względu na okres przynależności do PZW. Uchwała Zjazdu Krajowego z tego powodu naszym zdaniem jest niesprawiedliwa i działa na niekorzyść członków, którzy należą do PZW rok, lub dłużej, lecz nie osiągnęły 10 letniego stażu. (k-17, k-34, k-60, k-65, k-74, k-131, k-136)
6. Wnioskujemy o wykładnię co obecnie stanowi „Kartę ewidencyjną”. Wniosek związany jest z zapisem statutu § 13 p.8. (k-131)

Wnioski kierowane do Zarządu Okręgu Mazowieckiego - organizacyjne

1. Remont sal 4 i 5 ul. Twarda 42. (k-1)

Remont pomieszczeń przewidywany jest w 2019 r. zostanie uzgodniony z Kołami.

Po zakończeniu inwestycji długoterminowych, prowadzonych przez Okręg, propozycja remontu siedziby biura w Warszawie przy ul. Twardej 42 i pomieszczeń nr: 4 i 5 zostanie przedstawiona Zarządowi Okręgu.

2. Walne Zgromadzenie Koła wnosi do ZO o sprawdzenie ważności wyborów do władz okręgu w świetle § 17 pkt. 4 Statutu PZW. (k-4)

§ 17 pkt. 4 Statutu PZW brzmi: „Organem orzekającym w sprawach przewinień członków są sądy koleżeńskie”. Delegaci i Zastępcy Delegatów Kół w kwestionariuszach osobowych składają oświadczenia, że nie byli ukarani prawomocnym orzeczeniem sądu koleżeńkiego karą określoną w Statucie PZW lub prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego. Jeżeli, w świetle tego paragrafu Statutu PZW i składanych oświadczeń odpowiedź na wniosek koła nie jest wyczerpująca, proszę o sprecyzowanie wniosku.

3. Kiedy wreszcie OM PZW podpisze porozumienia z sąsiednimi okręgami odnośnie wzajemnego honorowania zezwoleń na amatorski połów ryb? (k-5, k-55, k-56, k-133)

Co roku informacja nt. porozumień umieszczana jest na stronie internetowej Okręgu www.ompzw.pl. W bieżącym roku Okręg zawarł porozumienie z Okręgiem PZW w Siedlcach (obwód rybacki rzeka Bug Nr 5) i Okręgiem PZW w Białymstoku (obwody rybackie rzeka Nurzec nr 1, rzeka Narew nr 4). Projekty porozumień przedkładane przez Okręgi nie znajdują zazwyczaj akceptacji Zarządu Okręgu Mazowieckiego, ponieważ nie uwzględniają rzeczywistych kosztów ponoszonych przez strony porozumienia na zagospodarowanie i ochronę wzajemnie udostępnianych wód. Porozumienia mają sens, jeżeli okręgi zamierzają udostępnić wszystkie ogólnie dostępne wody oraz deklarują chęć utworzenia jednolitej mapy porozumień i uśrednienia wysokości składki okręgowej, aby nie wywoływać lawinowej migracji wędkarzy.

4. Dlaczego funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego – który jest organem – w OM PZW pełni członek tegoż Prezydium – który jest władzą? Wg. § 13 pkt 7 Statutu na tym samym szczeblu nie można pełnić jednocześnie funkcji we władzach i w organach. (k-5)

Zgodnie ze Statutem PZW organami Związku jest: Sąd Koleżeński i Komisja Rewizyjna. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgu Maz. PZW powołany zgodnie ze Statutem PZW (§ 47 pkt 26) jest członkiem Prezydium Z.O., co nie stoi w sprzeczności ze Statutem PZW, ponieważ nie pełni on funkcji prezesa, wiceprezesa, skarbnika, sekretarza oraz nie jest członkiem organów Okręgu. W celu zapoznania się ze strukturą i zasadami funkcjonowania Związku zachęcamy Zarząd Koła do zapoznania się ze Statutem PZW i „Regulaminem postępowania w sprawach przewinień członków Polskiego Związku Wędkarskiego oraz Instrukcji Pracy Sądów Koleżeńskich i Rzeczników Dyscyplinarnych” (Uchwała nr 6/XII/2017 ZG PZW z 16 grudnia 2017 r.).

5. O zajęcie stanowiska w sprawie nielegalnego punktu sprzedaży znaków PZW w salonie wędkarskim „WIK” w Górze Kalwarii. (k-10)

Sprawa przekazana do Rzecznika Dyscyplinarnego OM PZW – obecnie w toku.

6. Przywrócenie ulgi 75% na składki dla osób od 75 roku życia. (k-10, k-13, k-16, k-17, k-35, k-39, k-53, k-56, k-61, k-62, k-74, k-90, k-115, k-120, k-125).

Wniosek zostanie przedstawiony Zarządowi Okręgu przy ustalaniu zasad wędkowania na 2019 r.

7. Wniosek w sprawie utworzenia jednego koła z 4 kół powiatowych (Otwock, Karczew, Celestynów, Józefów). (k-16)

Do kompetencji Zarządu należy podejmowanie uchwał o powoływaniu kół wędkarskich, terenie ich działania, określania minimalnej liczby członków i zasad ich likwidacji. Wniosek koła zostanie przedstawiony Zarządowi Okręgu po uzupełnieniu go o wnioski z pozostałych kół, w których wyrażona będzie chęć utworzenia jednego koła na terenie powiatu i po przedstawieniu, w tej sprawie, opinii Komisji ds. weryfikacji pracy kół.

8. Przywrócenie opłaty za wędkowanie na wodach górskich OM PZW w wysokości 50 zł rocznie. (k-26)

Wniosek zostanie przedstawiony Zarządowi Okręgu przy ustalaniu zasad wędkowania na 2019 r.

9. Wniosek o przywrócenie poprzedniej punktacji oceny działalności koła. (k-32)

„Regulamin Oceny Działalności Kół” był niejednokrotnie zmieniany na potrzeby wykazywania wypełniania przez Koła działalności statutowej. Zarząd Okręgu rozpatrzy wniosek koła po jego sprecyzowaniu.

10. Podjąć działania nad ujednoczeniem obsługi bankowej kół PZW w Okręgu (k-38)

W związku z wejściem nowych przepisów podatkowych Zarząd Okręgu w dniu 20 listopada 2017 r. podjął Uchwałę Nr 22/Z.O./2017 w sprawie uporządkowania spraw księgowych poprzez zobowiązanie kół do zamknięcia dotychczasowych rachunków bankowych do 31 grudnia 2017 r. i przelania środków na nowo otwarte (przez Okręg) konta bankowe w Banku Zachodnim WBK. Niniejsza uchwała była przekazana do wiadomości kół poprzez skarbników i stronę internetową www.ompzw.pl w zakładce z prac Zarządu Okręgu.

11. Podjęcie starań o podpisanie porozumienia z Okręgiem Ciechanowskim na możliwość połowów na rzece Wkra. (k-39)

Starania dotyczące podpisania porozumienia z Okręgiem Ciechanowskim były podjęte już na etapie ustalania zasad wędkowania na 2018 r. Niestety warunki przedstawione naszemu okręgowi były nie do zaakceptowania. W związku z dalszym zainteresowaniem mazowieckich wędkarzy tym tematem zostaną podjęte ponownie odpowiednie działania. Wniosek zostanie przedstawiony Zarządowi Okręgu przy podejmowaniu decyzji o porozumieniach na 2019 r. i po przyjęciu warunków porozumienia Okręgu Maz. przez Okręg PZW w Ciechanowie.

12. Zmiana tematyki konkursu plastycznego. (k-49)

Prezydium Zarządu rozważy propozycję przy organizacji następnych konkursów plastycznych. Jednocześnie prosimy o zgłaszanie propozycji tematyki, która zdaniem Koła jest najbardziej atrakcyjna dla dzieci i młodzieży.

13. Prośba o promocję wędkarstwa mazowieckiego w mediach społecznościowych poprzez wybory najpiękniejszej złowionej ryby. (k-53)

Komisja ds. Organizacyjnych i Promocji rozpatrzy możliwość realizacji wniosku i propozycje przedstawi Zarządowi Okręgu.

14. Zmiana zasad przyznawania punktacji dla małych Kół. (k-55, k-81, k-135)

„Regulamin oceny działalności kół” został dostosowany do wszystkich kół działających w strukturach Okręgu Maz. PZW. Różnicowanie punktacji kół ze względu np. liczbę członków byłoby nie statutowe i nieuczciwe. Wprowadzenie „Regulaminu oceny działalności kół” zmobilizowało Koła do pracy w dążeniu do uzyskania 50% odpisu ze składki członkowskiej i zapewnieniu realizacji zapisów Statutu PZW, które wymagają pracy na płaszczyźnie organizacyjnej, ochrony i zagospodarowania wód, sportowej i pracy z młodzieżą, użytkowania schronisk i siedzib, sponsoringu.

15. Podpisać porozumienie z Okręgiem Siedleckim dot. składek na zagospodarowanie i ochronę wód, tak jak z Okręgiem Białostockim. (k-87)

Wniosek zostanie przedstawiony Zarządowi Okręgu przy podejmowaniu decyzji o porozumieniach na 2019 r. i po przyjęciu warunków porozumienia Okręgu Maz. przez Okręg PZW w Siedlcach i Okręg PZW w Białymstoku po jego uszczegółowieniu przez wnioskodawcę.

16. Wnosimy o zniesienie rejonizacji sprzedaży znaków własnych kół z zezwoleniami na amatorski połów ryb. Nie jest to żadną tajemnicą, że rejonizacja jest „fikcją”, a koła sprzedają znaki na terenie innych kół. (k-100)

Na terenie działania Okręgu Mazowieckiego PZW obowiązuje uchwała Nr 39/Z.O./2018 z 19 lutego 2018 r. Zobowiązuje ona Koła do funkcjonowania w rejonie swojej siedziby.

17. Walne zgromadzenie koła 110 zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego ZO podjął uchwałę w sprawie działalności kół, która w sposób znaczący wpływa na niekorzyść Kół i może spowodować zmniejszenie odpisu nawet o jedną trzecią. (k-110)

Treść wniosku nie jest jasna. Zarząd Okręgu odpowie na niego po jego sprecyzowaniu przez Zarząd Koła.

18. Walne zgromadzenie Koła 110 zwraca się prośbą o wyjaśnienie, dlaczego pomimo terminowego wysyłania zgłoszeń i zaproszenia Prezesa Okręgu na zebranie sprawozdawcze od kilku lat nikt z ZO nie przyjeżdża. (k-110)

Czy mniejsze Koła nic nie znaczą w Okręgu i można je w ten sposób traktować.

W chwili obecnej w Okręgu Mazowieckim PZW istnieje ponad 120 Kół. Kampania sprawozdawcza co roku jest skumulowana w trakcie kilku miesięcy i często zebrania sprawozdawcze oraz sprawozdawczo-wyborcze odbywają się w kilku Kołach jednocześnie. Stąd nie ma fizycznej możliwości aby koordynator z danego regionu pojawił się na każdym z nich. Priorytetem jest udział w spotkaniach w Kołach, w których obserwowane są nieścisłości i w efekcie istnieje konieczność wyjaśnienia problemów oraz ewentualnej pomocy członków Zarządu Okręgu. Tym niemniej w trakcie kolejnej kampanii sprawozdawczej 2019 r. zwrócimy szczególną uwagę na zebranie sprawozdawcze w Kole nr 110.

19. Wniosek o zwrot pieniędzy za zakupiony komputer zgodnie z wcześniejszym zapewnieniem. (k-130)

Zwrot pieniędzy dla kół za zakupione komputery miał nastąpić po refundacji z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Dotychczas Okręg nie uzyskał obiecanych środków.

20. Wnoskujemy o działania zmierzające do zaprzestania rozprowadzania znaków wartościowych innych okręgów na naszym terenie. (k-131, k-135, k-139)

Zarząd Okręgu wystąpił z wnioskiem do ZG PZW o podjęcie działań w poruszanej sprawie. W związku z brakiem reakcji ze strony ZG, Zarząd Okręgu ponowi wniosek.

21. Przesłanie informacji dotyczącej powołania biura zamiejscowego w Łodzi i zakresu jego działalności. (k-134)

Biuro Zarządu Okręgu w Łodzi zostało powołane przez Zarząd Okręgu Maz. PZW Uchwałą Nr 160/Z.O./2016 w dniu 19 grudnia 2016 rok z siedzibą w Łodzi ul. P.O.W. 23, Następnie nastąpiła zmiana adresu siedziby biura Z.O. Maz. w Łodzi i od 2017 r. jej adres to ul. Narutowicza 77. Utworzenie biura Z.O. Maz. w Łodzi było realizacją Uchwały nr 155 ZG PZW z 7 listopada 2016 r. o połączeniu Okręgu Maz. PZW i Okręgu PZW w Łodzi. Uchwała Nr 160/Z.O./2016 Zarządu Okręgu Maz. PZW z 19 grudnia 2016 r. określa zadania biura Z.O. w Łodzi. Należą do nich: kierowanie i kontrola pracy Kół, obsługa i rozliczanie ze sprzedaży znaków wartościowych oraz inne zadania zlecone przez dyrektora biura Zarządu Okręgu Maz. PZW w Warszawie.

22.Przesłanie na adres Koła 10 szt Statutu PZW nieodpłatnie. (k-134)

Okręg Maz. nie jest bezpośrednim dystrybutorem nieodpłatnych Statutów PZW. Statuty PZW są zamawiane i kupowane przez Okręg na potrzeby Okręgu i Kół w biurze ZG. Statut PZW jest dostępny nieodpłatnie na stronie ZG i ZO PZW.

23.Zmiana kryterium przyznawania punktacji ze względu na specyfikę działalności kół łódzkich. (k-140)

Koła PZW, które należały do byłego Okręgu Łódzkiego miały zagwarantowany tzw. czas przejściowy na przystosowanie swojej działalności do wymogów obowiązujących w Okręgu Mazowieckim. Zasady te były powszechnie znane i jasne. Nie ma podstaw, aby po upływie wspomnianego okresu wprowadzać kryteria różnego traktowania Kół Okręgu Mazowieckiego PZW.

Ochrona Wód

1. Wprowadzić w OM limit ilościowy drapieżników do zabrania na sezon (szczupak, sandacz, sum, boleń) np. 4 lub 5 szt na miesiąc. (k-3)

Ochrona ryb drapieżnych jest kluczowym działaniem w obszarze kształtowania właściwej struktury stad ryb. Tym samym jest kluczowe dla biologicznej i środowiskowej ochrony wód. W zakresie formalno-prawnym stwarza jednak trudne do wyegzekwowania problemy natury technicznej. Aby skutecznie realizować taki zakaz, niezbędne byłoby wprowadzenie dodatkowych markerów pozwalających na weryfikację zgodności połowu z powołaną regulacją. Ze względu na ciągle niepełną rejestrację połowów i dotkliwy brak kontroli połowów wędkarskich, należy uznać, że wyegzekwowanie w/w ograniczenia jest praktycznie nieosiągalne.

2. Wprowadzić górne wymiary ochronne dla drapieżników w OM: szczupak 80 cm, sandacz – 80 cm, boleń – 80 cm. (k-3, k-12, k-16, k-21, k-26, k-39, , k-62, k-100)

Wprowadzenie górnego wymiaru dla gatunków drapieżnych nie znajduje uzasadnienia w ogólnych zasadach prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. Każdy przypadek wprowadzenia górnego wymiaru, z jakim możemy zetknąć się w literaturze światowej, jest szczególnym przypadkiem, wynikającym z badań i analiz środowiskowych. Okręg zobowiązany jest prawodawstwem polskim oraz zapisami umów użytkownika obwodu rybackiego do prowadzenia racjonalnej, opartej o wiedzę, gospodarki rybacko-wędkarskiej. W sprawie wymiarów górnych wypowiedział się również Zarząd Główny PZW – Rada Naukowa – wskazując na konieczność prowadzenia szczegółowych badań ichtiofaunistycznych, które jednoznacznie określiłyby wysokość górnego wymiaru na danym akwenie – o ile taki wymiar miałby pozytywne oddziaływanie na populację danego gatunku w badanym ekosystemie. Wymiarów widełkowych nie można stosować zbiorowo. Muszą wynikać z badań dla poszczególnych akwenów i mieć uzasadnienie gospodarcze i ekologiczne. Wprowadzanie górnego wymiaru ochronnego może mieć więcej negatywnych następstw (m.in.zwiększona presja na osobniki poniżej tego wymiaru, eliminacja najcenniejszej części stada tarłowego, ograniczenie wzrostu populacji i ciągłości rekrutacji do poszczególnych roczników) niż pozytywnego oddziaływania na pulę genetyczną populacji.

3. Wniosek o przywrócenie metody trollingowej na Zalewie Zegrzyńskim. (k-4, k-6, k-14)

Wniosek jest przeciwny racjonalnej gospodarce rybacko-wędkarskiej. Istotą rybackiego (i wędkarskiego) korzystania z zasobów naturalnych wód śródlądowych jest dbałość o utrzymanie właściwych relacji między gatunkami ryb drapieżnych i ryb spokojnego żeru. Postawiony tutaj wniosek zwiększa i tak wysoką presję na gatunki drapieżne. Przełowienie ryb drapieżnych jest jedną z zasadniczych przyczyn negatywnych zjawisk środowiskowych: zarówno w samej trofii zbiornika i jakości jego wód, jak też bezpośrednio w strukturze ichtiofauny. Ponadto metoda trollingowa pogarsza stan zdrowotno-sanitarny populacji ryb drapieżnych. Z obserwacji prowadzonych na Zb. Zegrzyńskim wynika, że około 60 – 70% dużych drapieżników nosi na sobie ślady zaczeplenia i rozdarcia skóry, a także powłok ciała, za pomocą kotwic wędkarskich (klusowniczych?). Ślady te w zasadniczej większości przypadków pochodzą od

przynęt ciagnionych przez trollingowców. Wskazuje na to fakt, że w latach poprzedzających dopuszczenie tej metody połowu nie obserwowano ryb z tego typu zmianami.

Reasumując: wniosek jest przeciwny do zaleceń pokontrolnych dla obwodu, wydanych przez marszałka województwa mazowieckiego. Jego wprowadzenie byłoby podstawą do uznania, że użytkownik rybacki odstępuje od racjonalnej gospodarki rybackiej. Takie stanowisko użytkownika mogłoby być przyczyną do rewizji oceny użytkowania rybackiego i mogłoby zakończyć się negatywną oceną gospodarki w obwodzie.

4. Wniosek o cofnięcie całkowitego zakazu zabierania ryb łososiowatych z rzek zaliczanych do wód górskich Okręgu Mazowieckiego PZW. (k-4)

Wniosek ten zmierza do przekreślenia wieloletniej pracy i wysiłków środowiska wędkarskiego, poświęcającego się skromnym, poddanym mocnej presji wodom Krainy Pstrąga i Lipienia w Okręgu Mazowieckim. Uzasadnienie z dnia 10 marca 2018 r. przedstawione na posiedzeniu Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód OM PZW w dniu 15 marca br. jest nietrafione i niesprawiedliwe. Wnioskodawca podnosi co następuje: *„Zwracamy uwagę, że gospodarka na wodach Okręgu Mazowieckiego PZW prowadzona jest ze składek na ochronę i zagospodarowanie wód wnoszonych przez wszystkich wędkarzy członków Okręgu Mazowieckiego, szczególnie obecnie po ujednoczeniu składki na wszystkie wody Okręgu Mazowieckiego PZW, a nie tylko ze składek niezbyt licznego grona (choćby nawet powierzono im opiekę nad daną wodą), nie będącego reprezentatywną grupą dla ogółu wędkarzy”*. Argumenty te są skrajnie subiektywne i populistyczne w swej podstawie. Oto pewna grupa wędkarzy ma za nic wysiłek innych, ciężko pracujących kolegów. Grupa ta sama miała i ma nadal możliwość podjęcia dzieła opieki nad wodą KPIL (np. rz. Jeziorka w górnym biegu), ale nie ma dość zaangażowania i zdolności do pracy, za to nieustannie rości pretensje do wszystkich innych, aktywnie działających. To prawda, że w Okręgu Mazowieckim PZW zostały ujednoczone składki. Podobnie jak prawdą jest to, że w ciągu pierwszych dwóch miesięcy tego praktycznie zniszczono tarliska, zdeptując je (większość wędkarzy nie znających się na rybach łososiowatych nie potrafi rozpoznać gniazd tarlowych ani nie kojarzy okresów tarła tych ryb). Ilość połamanych gałęzi i drzew drastycznie wzrosła. Pojawiły się samolówki, małe żaki i inne narzędzia kłusownicze, których w poprzednich latach na wodach górskich praktycznie nie stwierdzano. Kolejne inwentaryzacje pokażą rozmiar strat w populacji pstrąga i lipienia na wodach górskich w naszym Okręgu.

Osoby, które chcą złowić i zabrać pstrąga czy lipienia mają do dyspozycji wody, które są zarybiane pstrągiem, ale nie obowiązuje na nich zakaz zabierania łososiowatych”: np. Zgłowiączka czy Biebrza – Wissa.

5. Przywrócić możliwości czasowych połowów w okresie 1 kwietnia – 30 października w portach leżących na terenie wód Okręgu Mazowieckiego PZW. (k-4)

W portach należących do wód Okręgu Mazowieckiego wędkowanie odbywa się na zasadach ogólnych zezwolenia. Natomiast Port Praski, Port Czerniakowski, Port Żerański, Port w Modlinie i Port w Płocku nie należą do wód Okręgu Mazowieckiego – są wyłączone z obwodów, które Okręg użytkuje (decyzja Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z roku 2014). W tym stanie rzeczy Okręg nie może „przywrócić wędkowania” w tych portach.

6. Jakie kroki poczynił lub poczyni ZOM PZW w kwestii dróg dojazdowych do jezior dzierzawionych od Agencji Nieruchomości Rolnych oraz parkingów śródlęśnych nad tymi jeziorami? (k-5, k-74)

Porozumienie zawarte 01.02.2017 r. pomiędzy ZG PZW, a Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych w sprawie wzajemnej współpracy daje możliwość Kołom opiekującym się wodami do rozmów z poszczególnymi nadleśniczymi o drogach dojazdowych do jezior. Kopię „Porozumienia” można uzyskać w biurze Zarządu Okręgu Maz. PZW w Warszawie.

7. Rozpatrzenie możliwości wyłączenia z wędkowania zimowiska i tarliska ryb na zbiorniku Gnojno w okresie od końca listopada do końca kwietnia. (k-7)

Wniosek wraz z uzasadnieniem będzie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

8. Zakup aplikacji „Pomocnik Wędkarza”, dzięki któremu można zgłaszać incydent kłusownictwa PSR lub odpowiednich służb ratunkowym. (k-14)

Podobne systemy oparte o geolokalizację już są w zasobach działania Związku, jednak ich realny udział w walce z kłusownictwem jest ciągle niewielki. Nasze założenia nie uwzględniają uwarunkowań zewnętrznych: gotowości służb na współdziałanie w zakresie zwalczania kłusownictwa na podstawie zgłoszeń w systemach elektronicznych.

9. Podjęcie zdecydowanych działań przez Zarząd Okręgu Mazowieckiego mających na celu uchylene Uchwały Wojewody Mazowieckiego nr 16/12/20111 z dn. 4.01.2011 w sprawie ustanowienia obrębu ochronnego na akwenie wodnym tzw. „ujęcie wody Reckitt Benckiser”. (k-15)

Wniosek jest w toku realizacji. Okręg przeprowadził wstępne rozmowy z autorem operatu. W możliwie najszybszym trybie wykonane zostaną stosowne badania i analizy środowiskowe. Jeśli wyniki tych badań będą zgodne z oczekiwaniami Okręgu, możliwe stanie się przygotowanie wniosku do właściwego organu celem zmiany obowiązującego prawa.

10. Wniosek o refundację kosztów poniesionych na wyposażenie SSR przy Kole nr 16 w 2017 r. (k-16)

Podstawowym kryterium przyznawania refundacji jest posiadanie grupy terenowej oraz jej aktywna działalność, potwierdzona wynikami. Komisja Zagospodarowania i Ochrony Wód OM PZW dokonuje oceny działań grup na podstawie informacji kwartalnych, dostarczanych do Okręgu. Wnioski o refundację należy składać do końca lutego danego roku – roku, w którym refundacja jest realizowana. Na posiedzeniu marcowym Komisja dokonuje podziału środków przyznanych przez Zarząd Okręgu w uchwale budżetowej. Z reguły zapotrzebowania grup terenowych znacząco przewyższają dostępne fundusze, toteż refundacje przyznane Kołom są w większości przypadków niższe od wnioskowanych. W kwietniu lub maju Komisja pisemnie informuje Koła o przyznanych refundacjach, przesyłając jednocześnie stosowne instrukcje i formularze rozliczeń w/w funduszy. Po zamknięciu roku budżetowego promesa na przyznane środki ulega zamknięciu. Reasumując: program refundacji części wydatków na ochronę wód poniesionych przez Koło w roku 2017 został zamknięty z dniem 31 grudnia 2017 r. Obecnie niemożliwa jest refundacja kosztów poniesionych na wyposażenie SSR w roku 2017 w ramach tamtego programu. Program na rok 2018 również został już wyczerpany. Koło PZW nr 16 w Otwocku nie składało wniosku.

11. Wprowadzenie górnego wymiaru ochronnego w wysokości 35 cm dla okonia na wodach Okręgu Mazowieckiego. (k-16, k-17)

Górne wymiary nie mają uzasadnienia w teorii racjonalnej gospodarki rybackiej. Jednakże każdy przypadek winien być analizowany indywidualnie. Okoń o rozmiarach do 15 – 18 cm jest gatunkiem wszystkożernym, sprzyjającym eutrofizacji (podobnie jak płoć czy krap). Okoń powyżej 35 cm jest drapieżnikiem, rybożercą. Jego rola w ekosystemie wodnym jest wówczas jak najbardziej pozytywna. Teoretycznie należałoby wobec tego popierać obecność dużych okoni w obwodzie. Wniosek wydaje się iść w dobrym kierunku, jednakże jego realizacja możliwa byłaby tylko i wyłącznie po szerokich konsultacjach ze środowiskiem naukowo-badawczym i badaniach (być może pilotażowym wdrożeniu na wybranym zbiorniku wodnym).

12. Wprowadzenie zasady „złów i wypuść” na zbiorniku Głósków. (k-17)

Wniosek zostanie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

13. Zakaz używania echosondy na lodzie. (k-21)

Na echosondę nie łowi się ryb, w związku z tym nie można zabronić jej używania.

14. Wniosek o umożliwienie wędkowania na wodach granicznych okręgów dla wędkarzy z przyległych okręgów (miejscowości graniczne). (k-24)

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej – właściciel z ramienia Skarbu Państwa wszystkich wód płynących (rzek i starorzeczy, jezior przepływowych, zbiorników zaporowych i innych wód, które są z w/w połączone stale lub okresowo) – zawiera z podmiotem, który wygra konkurs umowę użytkowania obwodu rybackiego. Umowa ta w każdym przypadku zastrzega, że: oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego nie upoważnia użytkownika do oddania całego lub części obwodu w posiadanie zależny osobom trzecim, że użytkownik rybacki jest zobowiązany do racjonalnej gospodarki rybackiej na terenie całego obwodu, coroczne odławianie ryb na poziomie zapisanym w operacie oraz prowadzenie pełnej dokumentacji rybackiej. W obiegu prawnym istnieje szereg wystąpień i stanowisk RZGW oraz Ministerstwa Środowiska, które wprost mówią, że zawieranie porozumień między użytkownikami jest łamaniem warunków użytkowania rybackiego obwodu i może stanowić podstawę do rozwiązania umowy. Wędkowanie na wodach Okręgu Mazowieckiego PZW odbywa się na podstawie zezwolenia wydanego przez Okręg Mazowiecki i od tej zasady nie ma wyjątków.

15. Zobowiązanie właściciela wód do ich uregulowania technicznego (odbudowa główek) rzeka Narew od zapory do ujścia rzeki Wisły. (k-24)

Prawo rybackiego użytkowania wód nie daje żadnych uprawnień do „zobowiązania właściciela wód”, aby uregulował te wody technicznie, hydrotechnicznie czy jakkolwiek inaczej. Obwód rybacki jest oddany z klauzulą o znajomości ograniczeń wynikających z tego, że inne podmioty użytkują grunty pod wodami na mocy różnych przepisów, a także godzeniu się na ryzyko wystąpienia w trakcie trwania umowy dalszych ograniczeń związanych z użytkowaniem tych gruntów. Innymi słowy: RZGW oraz inne podmioty działające na mocy przepisów prawa realizują swoje zadania, na które użytkownik nie ma wpływu.

16. Wprowadzenie całkowitego zakazu nęcenia na jeziorze Łacha Nowowiejska w Józefowie – daleko posunięta eutrofizacja. (k-26)

Ograniczenie ilości podawanej do łowiska zanęty jest istotnym elementem walki z eutrofizacją wód. Wniosek zasadny – należy podjąć go podczas dyskusji nad warunkami zezwolenia na amatorski połów ryb wędką w roku 2019.

17. W sprawie wystąpienia z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego z postulatem o radykalne zwiększenie liczby pracowników Państwowej Straży Rybackiej. (k-28)

Zakres kompetencji organizacji pozarządowych oraz urzędów państwowych nie przewiduje procedury występowania przez stowarzyszenie do organu z postulatem o radykalne zwiększenie liczby pracowników zatrudnianych przez ten organ. Możliwe jest wzajemne kontaktowanie się i prowadzenie rozmów sprzyjających dobrej współpracy wzajemnej i zachęcających – tak jak to tylko jest możliwe – do zwiększenia wysiłków organu na rzecz ochrony wód. Rozmowy takie były i są prowadzone. Zarząd Okręgu nieustająco wspiera PSR i podnosi problem zbyt małych zasobów personalnych tej formacji służb państwowych. Związek pomaga Państwowej Straży Rybackiej poprzez wspólne patrole (z etatową strażą wód Okręgu), finansowane również ze środków związkowych. Okręg wykorzystuje każdą możliwość podniesienia operatywności służb porządku publicznego: zarówno PSR jak i Policji. Stowarzyszenie musi szukać współpracy. Retoryka populistyczna i roszczeniowa nie może być cechą naszego stowarzyszenia i naszego środowiska wędkarskiego.

18. Wystąpić o zmianę granic połowu Okręgu Mazowieckiego. (k-31)

Wniosek niejasny.

19. Ponowić wniosek o ustanowienie obrębu ochronnego od 01.12 do 31.03 każdego roku i udrożnienie starorzecza :”Siekierka” na rzece Narew. (k-38)

Ustanowienie obrębu ochronnego wymaga określenia celu ochrony. Wniosek, po doprecyzowaniu i uzasadnieniu należy skierować do prac Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód. Prace hydrotechniczne wykraczają poza możliwości formalno-prawne, statutowe i finansowe Związku.

20. Wprowadzenie obrębu wyłączzonego z wędkowania na kanale Ciepła Woda (rzeka Narew) w Ostrołęce na zasadach jakie obowiązują na zaporze w Dębem (pod kątem prawnym-traktować jako przestępstwo, a nie wykroczenie. (k-38)

Procedura tworzenia obrębu ochronnego wymaga podjęcia szeregu czynności: rozpoczynając do badań ichtiofaunistycznych, a kończąc na uzyskaniu stanowiska służb porządku publicznego i opinii środowisk. Zarząd może podjąć decyzję o uruchomieniu procesu przygotowawczego – po otrzymaniu wniosku wraz z uzasadnieniem oraz stanowiskiem lokalnych Kół.

21. Wniosek o wprowadzenie w Okręgu Mazowieckim ulgową składkę na zagospodarowanie i ochronę wód tzw. „no kill”. (k-39).

Wniosek, po doprecyzowaniu (m. in. wysokość proponowanej ulgi) i uzasadnieniu przez Zarząd Koła, zostanie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

22. Zmniejszenie populacji kormorana. (k-49)

Wniosek w trakcie realizacji. Od roku 2016 rokrocznie Okręg działa w kierunku ograniczenia liczebność kolonii lęgowej na Zb. Włocławskim (poprzez oliwienie części złożonych jaj). Ponadto w okresie jesienno – zimowym (w obszarze Zbiornik Zegrzyński – ujście Narwi) prowadzony jest odstrzał kormoranów.

23. Podjęcie rozmów z PSR i policją, aby kładły większy nacisk i wyciągały konsekwencje na osoby zaśmiecające łowiska. (k-54)

Zarówno Państwowa Straż Rybacka jak i Policja nakładają mandaty za zaśmiecanie nabrzeży (potwierdzają to informacje terenowe). Problem śmieci związanych z obecnością wędkarzy jest stałym tematem rozmów między Związkiem a służbami państwowymi oraz urzędami. Zarząd Okręgu oczekuje również aktywności Społecznej Straży Rybackiej w zwalczaniu braku kultury w szeregach naszego Związku. Zdecydowana większość (według ocen nawet ponad 80%) śmieci nad wodą pozostawiają wędkarze – nasi członkowie. Naszym zadaniem jest piętnować brak kultury nad wodą i nieustannie edukować.

24. Podjęcie działań zmierzających do ograniczenia zabierania złowionych ryb na rzece Skrwa Prawa. (k-54, k-114)

Wniosek wymaga doprecyzowania. Jeśli chodzi o ryby drapieżne – należy dążyć do tego, aby ich połowy były niższe od obecnych. Rzeka Skrwa Prawa – a zwłaszcza jej przyujściowy odcinek – jest pod wpływem populacji ryb Zbiornika Włocławskiego, a w okresie wiosennym jest to bezwzględna dominacja stad tarłowych tzw. białorybu (masowych karpiołatych) zamieszkujących zbiornik. W zbiornikach zaporowych na wodach nizinnych występują silne oddziaływania na środowisko, które mają wpływ na zasiedlające je populacje ryb. Najważniejszą zmianą stanu ichtiofauny jest zubożenie pierwotnego składu gatunkowego oraz dominacja masowych karpiołatych, które wraz ze wzrostem swej liczebności oddziałują destruktywnie na ekosystem. Duża biomasa białorybu wymaga od użytkownika rybackiego intensywnych czynności minimalizujących negatywne skutki dla środowiska. Najważniejsze stają się zarybianie gatunkami ekologicznie cennymi oraz ukierunkowanie połowów na gatunki eutrofizujące. Duża presja wędkarska na te ryby jest korzystna dla środowiska. Okręgowi musi zależeć na tym, żeby odłów wędkarski ryb spokojnego żeru, a przede wszystkim leszcza, płoci i krapia był zdecydowanie wyższy. Zabranie przez wędkarza 5 kg płoci na dobę nie ma żadnego negatywnego wpływu na stan populacji tego gatunku.

25. Dofinansowanie zakupu umundurowania dla SSR przy Kole 55 „CERTA” w Czerwińsku. (k-55)

Program refundacji części kosztów na ochronę wód poniesionych przez Koło ma za zadanie wspierać działalność Społecznych Straży Rybackich w Kołach. Wsparcie to zostało sprecyzowane tak, aby formacje miały właściwą mobilność w działaniu: w zakresie ustawowym i regulaminowym. SSR nie jest służbą mundurową. Koło może jednak unifikować stroje swoich strażników we własnym zakresie – zgodnie z podejmowanymi uchwałami. Wydawanie środków na ubrania winno być ostrożne i przemyślane. Jednocześnie należy zauważyć, że roczne podziały środków okręgowych wskazują na dużo wyższe potrzeby i oczekiwania Kół, niż przewiduje w/w program refundacyjny. Dofinansowanie ubrań jest poza możliwościami programu.

26. Zwiększenie liczby kontroli policji na rzece Narew, Bug, Zalew Zegrzyński (bezpieczeństwo na wodzie. (k-59)

Zarząd Okręgu współpracuje stale z Komisariatem Rzecznym Policji wspierając aktywną ochronę wód, jaką ten komisariat realizuje również na w/w wodach.

27. Wprowadzenie zakazu połowu ryb z opadu z tzw. dozbroją typu kotwica. (k-61)

Uzbrojenie przynęty określa regulamin amatorskiego połowu ryb.

28. Utrzymanie całkowitego zakazu zabierania ryb łososiowatych (pstrąga i lipienia) z rzeki Rządza (oraz zbiorniki: Witkowizna i Rządza) rzeka Jeziora i rzeka Skrwa. (k-62)

Wniosek realizowany i popierany przez Komisję Zagospodarowania i Ochrony Wód.

29. Utrzymanie Koła 62 „Potok” jako opiekuna rzeki Rządza – woda górską. (k-62)

Wniosek realizowany i popierany przez Komisję Zagospodarowania i Ochrony Wód.

30. Wprowadzenie dla okonia okresu ochronnego od 1 stycznia do 31 marca i wymiaru ochronnego do 15 cm i od 22 cm. (k-62)

Ochrona okonia jest kwestią złożoną. Dotyczy to zarówno okresu ochronnego jak i wymiaru. Skuteczność rozrodu okonia jest tak duża, że jest on gatunkiem najmniejszej troski (na równi z płocią) jeśli chodzi o tarliska i ochronę tarlaków. W aspektach ichtiologicznych gatunek ten ma charakter niejednoznaczny. Nie jest to bowiem gatunek stricte drapieżny, a jedynie fakultatywnie drapieżny. W pewnych okolicznościach (np. wody krainy pstrąga i lipienia, jeziora sielawowe) jego nadmierna obecność jest szkodliwa. Osobniki poniżej 15 cm wykazują raczej wszystkożerność i wpisują się w działania sprzyjające eutrofizacji – działają więc na szkodę środowiska. Osobniki już powyżej 20 cm (w zależności od środowiska) stają się drapieżnikami fakultatywnymi i ich działanie jest korzystne (w ogólnym rozrachunku) dla całości zespołu ichtiofauny.

31. Wymiary widełkowe, wymiary i limity dla pozostałych ryb:

- brzana do 50 cm, od 65 cm, limit dzienny 1 szt.,
- kleń, jaź do 35 cm, od 45 cm, limit dzienny 3 szt.,
- lin do 30 cm, limit dzienny 3 szt.,
- karp do 30 cm, limit dzienny 2 szt.,
- jelec do 18 cm, limit dzienny 20 szt.,
- okoń do 18 cm, od 35 cm w okresie od 1 listopada do 31 marca limit dzienny 5 szt.
(w przypadku przyjęcia pkt. 3 – limit dzienny 5 szt. W okresie od 1 listopada do 31 grudnia)
w pozostałym okresie 10 szt. (k-62)

W sprawie górnych wymiarów stanowisko jak w poz. 2. Proponowane limity połowu będą analizowane w toku przygotowania warunków zezwolenia na amatorski połów ryb wędką w roku 2019 r. Niektóre są

zgodne z już obowiązującymi (m. in. kleń i jaź – łącznie 3 szt. na dobę), a pozostałe wymagają konsultacji w środowisku wędkarskim oraz naukowo-badawczym.

32. Od 1 stycznia do 30 kwietnia zakaz używania przynęt o długości powyżej 5 cm na wodach nizinnych. (k-62)

Wniosek wraz z uzasadnieniem zostanie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

33. Wprowadzenie na rzece Wiśle wędkowania metodą trollingową od 1 czerwca do 31 listopada. (k-62)

Wniosek jest przeciwny racjonalnej gospodarce rybackiej (szczegóły argumentacji analogicznie do poz. 3). Walory czysto wędkarskie tej metody są z pewnością argumentem w dyskusji, jednak dotyczą samych trollujących. Pozostała część środowiska wędkarskiego nie podziela tych emocji, a wręcz jest przeciwna tej metodzie połowu z wielu przyczyn.

34. Utworzenie na warszawskim odcinku Wisły (pomiędzy pierwszym a ostatnim mostem) obrębu całkowitego zabierania ryb dla drapieżników fakultatywnych i obligatoryjnych (sum, szczupak, sandacz, okoń, boleń, kleń, jaź, brzana).

Odcinek taki stałby się matecznikiem zapewniając zasilenie w ryby odcinków rzeki znajdujących się powyżej jak i poniżej, a sam stwarzałby atrakcyjne wędkarsko łowisko oferujące większe możliwości połowu poprzez utrzymującą się silną populację ryb. (k-62)

Wniosek zasługuje na głębszą analizę i konsultację z Zarządami Kół Warszawskich. Wobec powyższego wniosek ten wraz z uzasadnieniem zostanie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

35. Wprowadzenie obowiązkowych 16 godzin prac społecznych na rzecz koła zamienni na 50 zł. przekazane na utworzenie etatów dla strażników wędkarskich PZW. (k-62)

Intencje wnioskodawcy są czytelne i zasadniczo pozytywne: chodzi o integrację, mobilizację i aktywację środowiska wędkarskiego i związkowego. Jednakże wniosek wymaga bardzo szerokiej analizy formalno – prawnej co do możliwości przyjęcia i wykluczenia ryzyka naruszenia Konstytucji RP, praw obywatelskich i innych przepisów krajowych i europejskich. Następnie niezbędna jest dyskusja środowiskowa co do zalet i wad wskazanego rozwiązania, zanim Zarząd Okręgu mógłby wyznaczyć kierunek działania w tym temacie.

36. Na zbiorniku Gnojno oraz na Rządzy w Zaubicach wprowadzenie od 1 stycznia do 31 marca obrębu całkowitego zabierania ryb z zachowaniem na zbiorniku Gnojno dotychczasowego całkowitego zakazu połowu od 1 kwietnia do 31 maja. (k-62)

Wniosek zasługuje na głębszą analizę i konsultację z Zarządami Kół Okręgu Maz. PZW. Wobec powyższego wniosek ten wraz z uzasadnieniem zostanie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

37. Utrzymanie na odcinku Kanału Żerańskiego od mostu w Aleksandrowie do zbiornika Zegrzyńskiego zasady „złów i wypuść”. (k-62)

Wniosek realizowany i popierany przez Komisję Zagospodarowania i Ochrony Wód.

38. Prośba o zastosowanie apelu do kół w sprawie etycznego traktowania jazgarza. (k-62)

Okręg jednoznacznie opowiada się za etycznym traktowaniem każdej złowionej ryby - niezależnie od gatunku.

39. W razie przyjęcia pkt. 7 wprowadzenie zasady „złów i wypuść” dla wędkarzy łowiących metodą trollingową na Wiśle. (k-62)

Ze względu na negatywną ocenę pierwotnego wniosku, przedmiotowa propozycja pozostaje bez odpowiedzi.

40. Zakaz używania siatek do przetrzymywania ryb i nakaz natychmiastowego wypuszczania ryb na łowiskach z obowiązującą zasadą „złów i wypuść”. Z wyjątkiem zawodów pod opieką sędziego. (k-62)

Przetrzymywanie ryb, które zostały złowione w łowisku objętych klauzulą „złów i wypuść” nosi znamiona nieetycznego działania (zbytecznie narażanie na uszkodzenia powłok ciała, deficyt tlenowy i stres ogólnoustrojowy). Wniosek winien być poddany dyskusji podczas ustalania warunków zezwolenia na amatorski połów ryb wędką w roku 2019.

41. Powołanie etatowej Straży Rybackiej pod patronatem PZW. Po jednym strażniku w kole, przeszkolonym, zaprzysiężonym, z uprawnieniem do wystawiania mandatów. (k-62)

Uprawnienia do nakładania mandatów przysługują funkcjonariuszom państwowym służb porządku publicznego. Okręg nie ma żadnych możliwości formalno-prawnych utworzenia takiej formacji.

42. Apel o ujednolicenie odznaki SSR w całym OM. (k-62)

Wniosek jest realizowany. Różnice w odznakach wynikają ze stanu organizacyjnego przed połączeniami Okręgów. Doprowadzenie do jednolitości formy bez zakłócania działania poszczególnych formacji wymaga czasu i cierpliwego działania. W obiegu są różne numeracje, ale docelowo każda straż będzie posiadała własny, niepowtarzalny ciąg porządkowy, rozpoczynający się numerem identyfikacyjnym powiatu. Wyjątkiem jest SSR w Warszawie, gdzie od początku przyjęto prefiks „Wa-wa”.

43. Kierowanie prośby do komendanta PSR o odbycie wspólnych 2 patroli w roku PSR ze wszystkimi chętnymi grupami terenowymi SSR. (k-62)

Wniosek zasadny. Okręg wystosuje pismo w tej sprawie.

44. Zwiększenie uprawnień SSR podczas kontroli. (k-67)

Wniosek poza zakresem praw i kompetencji Zarządu Okręgu. Uprawnienia SSR definiuje i określa ustawodawca oraz organy przez niego upoważnione. PZW do nich nie należy.

45. Wyjaśnić sprawę pozwolenia wodno-prawnego na piętrzenie rzeki Orzyc w m. Smrock (dotychczasowe pozwolenie wygasło z dniem 31 grudnia 2016 r). (k-69)

Działania w zakresie wyjaśnienia stanu formalno – prawnego progu i MEW w Smrodzku trwają. Posiadane informacje wskazują na toczący się proces modernizacyjny (nota bene zmiany te idą we właściwym kierunku, albowiem turbina śmigłowa jest zastępowana przez turbinę śrubową wolnoobrotową). Postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji jest w toku. Okręg nie otrzymał do chwili obecnej postanowienia w tej sprawie.

46. Wprowadzić zakaz zabierania karpia o wymiarze powyżej 50 cm na zbiorniku Łoje. (k-70)

Wniosek zostanie rozpatrzony przez Komisję Zagospodarowania i Ochrony Wód w toku prac nad propozycją zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

- 47. Z uwagi na bardzo trudne warunki brzegowe porośnięte trzcina i innymi chaszczami uniemożliwiające dostęp wędkarzom do jezior podległych Zakładowi Rybackiemu w Janowie gm. Szczytno, umożliwić wędkowanie z łódek po ustąpieniu pokrywy lodowej – jesteśmy pozbawieni wędkowania w miesiącach marzec, kwiecień. (k-74)**

Wniosek niezasadny.

- 48. Zwiększyć sankcję dla kłusowników. (k-91)**

Sankcja dla kłusowników określają powszechnie obowiązujące prawa.

- 49. Znieść okres ochronny zachowując wymiar dla sapy. (k-91)**

Wniosek poza zakresem praw i kompetencji Zarządu Okręgu.

- 50. Wnosimy o przywrócenie strefy no kill na Kanale Królewskim w obszarze most w Aleksandrowie – Zalew Zegrzyński. Obecny stan tzw. strefy sportowej nie chroni wskazanej wody przed zapędami kłusowniczymi pseudo wędkarzy, a możliwość trzymania ryb w siatkach tylko wspiera nieetyczne zachowanie. (k-100)**

Istotą ochrony we wskazanym obszarze jest klauzula „no kill” i ona obowiązuje niezależnie od definicji łowiska. Odrębnym tematem jest przetrzymywanie ryb w siatkach, które zostały złowione w łowisku objętych klauzulą „złów i wypuść” nosi znamiona nieetycznego działania (zbytecznie narażanie na uszkodzenia powłok ciała, deficyt tlenowy i stres ogólnoustrojowy). Wniosek winien być poddany dyskusji podczas ustalania warunków zezwolenia na amatorski połów ryb wędką w roku 2019.

- 51. Umożliwienie łowienia z łodzi na jeziorze Zdwojskim od 1 kwietnia. (k-106)**

Odstępstwo od zasad obowiązujących na wszystkich wodach OM PZW wymaga przedłożenia istotnych powodów, dla których zasady te miałyby zostać złamane. Stosowny wniosek wraz z uzasadnieniem winien być skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie zasad amatorskiego połowu ryb na wędkę w roku 2019.

- 52. Dokonywanie wpisu do rejestru połowów tylko jednego łowiska w danym dniu bez konieczności wpisu w przypadku zmiany łowiska. (k-106)**

Wniosek jest poza zakresem praw i kompetencji Zarządu Okręgu. Przepisy prawa, a szczególne te dotyczące zasad racjonalnej gospodarki rybackiej oraz dokumentacji jej prowadzenia nie przewidują takich uproszczeń. Umowy użytkownika rybackiego obwodu, zapisy operatu oraz stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i urzędów marszałkowskich są jasne – w każdym obwodzie z osobna musi być dokumentowany połów jak i frekwencja wędkarzy.

- 53. Właściwe oznakowanie odcinka górskiego rzeki Skrwy Prawej. Na całym odcinku górskim Skrwy Prawej brakuje oznaczeń, że w/w odcinek jest odcinkiem no kill i że obowiązują haki bez zadziorów, posiadanie podbieraka oraz zakaz łowienia na przynęty naturalne. (k-114)**

Woda Krainy Pstrąga i Lipienia winna być oznakowana żółtą tablicą informacyjną z podaniem nazwy użytkownika i nazwy obwodu. Połów na tej wodzie odbywa się zgodnie z zasadami RAPR PZW i zezwolenia użytkownika rybackiego. Zapisy zawarte w obu dokumentach nie pozostawiają wątpliwości co do tego jakie zasady wędkowania obowiązują w danym łowisku.

- 54. Dokonanie zakupu 20 szt tablic informacyjnych, dotyczących użytkownika rzeki Wisły o treści „obwód rybacki nr 5 Wisła – Okręg Mazowiecki”. Tablice w ilości 20 szt Koło nr 114 „Mazowsze” zobowiązuje się rozmieścić we właściwych miejscach tego obwodu z podaniem o dostępności do wody. (k-114)**

Wniosek przyjęty do realizacji.

55. Koło wnioskuje, aby Zarząd Okręgu oraz Zarząd Główny zadbały o interesy wędkarzy i w sposób zdecydowany zareagowały na notorycznie występujące zjawisko utrudniania lub uniemożliwiania wędkarzom dostępu do wód PZW przez właścicieli nieruchomości przylegających do linii brzegowych. Proceder ten dotyczy przede wszystkim jezior, których linia brzegowa jest w znacznej części zagradzana przez właścicieli działek rekreacyjnych, co stwarza niemożliwość wędkowania w wielu atrakcyjnych łowiskach. Wędkarze próbujący łowić na tych terenach są często w agresywny sposób wypraszani (wyganiani) z łowisk lub muszą zapłacić za możliwość wędkowania. Koło nie ma osobowości prawnej, nie jest stroną w postępowaniu administracyjnym ani też nie posiada zaplecza i doradztwa prawnego aby skutecznie walczyć z opisanym problemem. My wędkarze jesteśmy bezsilni. Ogranicza się nam możliwość wędkowania na swoich (tj. PZW) wodach. Ustawa – prawo wodne – co prawda gwarantuje każdemu prawo dostępu i możliwość korzystania z wód publicznych, jednak nie chroni naszych praw skutecznie, gdyż jest niespójna z innymi aktami prawnymi (np. prawo własności) co stwarza przedstawione problemy. Zwracamy się do władz PZW o podjęcie zdecydowanych działań prawnych, legislacyjnych, informacyjnych, itp. w celu rozwiązania problemu. Wiemy, że przedstawiciel PZW ma prawo do uczestnictwa w pracach komisji sejmowych. PZW ma więc możliwość wpływu na kształtowanie jasnego, jednoznacznego prawa w tej kwestii. Polski Związek Łowiecki potrafił zadbać o swoje interesy, więc dlaczego my wędkarze nie potrafimy. (k-114)

Art. 27 Prawa Wodnego mówi jednoznacznie: 1. Zabrania się grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy grodzenia terenów stref ochronnych ustanowionych na podstawie ustawy oraz obrębów hodowlanych ustanowionych na podstawie przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym. 3. Dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej może, w drodze decyzji, zwolnić z zakazu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli jest to niezbędne dla obronności państwa lub bezpieczeństwa publicznego.

Przypadki grodzenia gruntu nad wodą należy zgłaszać indywidualnie i bezpośrednio do gmin. W przypadkach szczególnych, przy bezczynności ze strony gmin, Okręg podejmuje interwencję bezpośrednio w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej.

56. Zwiększenie refundacji działalność SSR działającej przy kole. (k-115)

Zarząd rozumie potrzebę wspierania działań SSR przy Kółach, jednakże budżet Okręgu jest zbudowany na składkach wędkarskich i nie ma możliwości zwiększenia dofinansowania, bez zwiększenia kwot składek. W programie refundacji części wydatków na ochronę wód poniesionych przez Koło uczestniczy kilkadziesiąt Kół i każde z nich oczekuje wsparcia.

57. Dotyczy rzeki Skrwa Prawa odcinek nizinny – wprowadzenie zasady wędkowania „no kill” w okresie październik – marzec tj. w okresie gdy ten odcinek rzeki jest zimowiskiem ryb. (k-117)

Wniosek wymaga szerszego uzasadnienia i sprecyzowania przedmiotu ochrony.

58. Uchwała odnośnie drogi dojazdowej do jeziora Bytoń o niefinansowanie z funduszy Koła. (k-118)

Zarząd Okręgu nie ma możliwości finansowania wszystkich dróg dojazdowych do wszystkich jezior.

59. Wniosek o poszerzenie Skrwy i Sierpienicy o krainę klenia i jazia. (k-120)

Wniosek enigmatyczny: co oznacza „ustanowienie krainy klenia i jazia”?

60. Zniesienie zakazu połowów ze środków pływających na jeziorze Grójec. (k-125)

Zarząd Okręgu rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zasad wędkowania na 2019 rok.

61. Powtórnie wystąpić z pismem w sprawie przejęcia w opiekę przez nasze koło stawów „Krzywie” oraz obwodu rybackiego „Bzura 1”. (k-130)

Temat opieki nad stawami Krzywie jest w toku rozpoznania i wypracowania stanowiska przez KZiOW.

62. Zdecydowane wsparcie dla działań Zarządu Koła dotyczących dzierżawionego stawu Biała. (k-134)

Zarząd Okręgu pilotuje prowadzenie sprawy przez Wody Polskie RZGW Warszawa.

63. Sfinansowanie przez Okręg Mazowiecki tablic informacyjnych o monitoringu wód, którymi opiekuje się Koło 139, a są wodami ogólnodostępnymi.(k-139)

Stosowne tablice – jak w pozycji 55 – Okręg wykona i udostępni Zarządowi Koła PZW nr 139.

Zagospodarowanie Wód

1. Wniosek o wyłączenie wody w miejscowości Góra z obwodu rybackiego rz. Narew nr 8. (k-1)

Wody płynące w Polsce są własnością Skarbu Państwa. Zostały one podzielone na obwody rybackie, które w drodze konkursu ofert zostały przekazane w użytkowanie różnym podmiotom, w tym Okręgowi Mazowieckiemu PZW. Jezioro Góra wchodzi w skład obwodu rybackiego rzeki Narew nr 8. Okręg nie ustanawia obwodów rybackich i nie ma możliwości wpływania na ich kształt.

2. Zlikwidować całkowicie odłowy sieciowe w OM. Operaty wodne można zmienić. (k-3, k-4, k-5, k-21, k-54, k-67)

Odłowy sieciowe w Okręgu Mazowieckim pełnią głównie rolę eksploatacji uzupełniającej w stosunku do eksploatacji, która ma miejsce poprzez odłowy amatorskie. Wędkarze odławiają zdecydowanie zbyt dużo ryb drapieżnych, co ma negatywny wpływ na strukturę ichtiofauny. Z analizy rejestrów połowów wędkarskich wynika, że statystyczny wędkarz mazowiecki w roku 2017 złowił średnio 8,7 kg ryb, co daje ponad 630 ton rocznego odłowu (72 598 członków x 8,7 kg) co daje wartość ponad 21 kg/ha (Okręg użytkuje ponad 29 000 ha wód). Za pomocą narzędzi rybackich odłowiono ponad 127 ton ryb, z czego 98 ton przypadło na 2 duże zbiorniki zaporowe charakteryzujące się bardzo wysoką produktywnością (73 tony zbiornik Włocławski i 25 ton zbiornik Zegrzyński). Odłowy sieciowe umożliwiają również połów tarlaków do pozyskania od nich produktów płciowych w celu uzyskania materiału zarybieniowego oraz odłowu sielawy nie pozyskiwanej wędkarsko i węgorza łowionego przez wędkarzy w niewielkich ilościach. Ponadto stanowią bardzo cenne źródło stałego monitoringu stanu ichtiofauny oraz poprzez obecność rybaka na wodzie wpływają na ograniczenie kłusownictwa sieciowego.

Operat rybacki sporządza się na 10 letni okres. Ustawa o rybactwie dopuszcza tylko 3 przypadki kiedy można zmienić operat przed upływem 10 lat jeżeli organ, z którym uprawniony do rybactwa zawarł umowę wyrazi zgodę na dostosowanie zasad prowadzenia gospodarki rybacko-wędkarskiej do: 1) strategii, polityki, planów lub programów w dziedzinie rybactwa śródlądowego, w tym programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, opracowanych przez organy administracji publicznej, 2) nowych okoliczności, niewynikających z przyczyn leżących po stronie uprawnionego do rybactwa, których nie mógł on przewidzieć przed złożeniem operatu do zaopiniowania, w szczególności klęsk żywiołowych, zmiany przebiegu granic obwodu rybackiego lub realizacji inwestycji znacząco oddziałującej na środowisko wodne w obwodzie rybackim, 3) warunków korzystania z wód regionu wodnego lub zlewni, o których mowa w przepisach ustawy - Prawo wodne.

3. Przeprowadzenie zmian na łowisku specjalnym Halinów – zarybianie wyłącznie rybami powyżej 1 kg w odpowiedniej kondycji, gwarantującej dobre wyniki połowu dla wędkarzy. (k-7)

Łowisko specjalne w Halinowie zarybiane jest różnymi gatunkami ryb. O ile obsadzany karp i amur jest w znakomitej większości o wadze jednostkowej powyżej 1 kg, to w przypadku mniejszych gatunków karpioatych takich jak lin, karaś czy jaź jest to nie możliwe do zrealizowania, gdyż gatunki te o takiej wadze bardzo rzadko są dostępne w sprzedaży.

4. Wniosek o utworzenie przepławki wodnej dla ryb na rzece Jeziorce w miejscowości Obórki. (k-12)

Okręg nie posiada możliwości formalno – prawnych do realizacji tego typu przedsięwzięć w obwodach rybackich. Jednakże w przypadku otrzymania od Koła szczegółowych informacji dotyczących piętrenia, po wnikliwej analizie materiałów Okręg może wystąpić do PGWWP z wnioskiem o interwencję

5. Zarybianie rybami drapieżnymi akwenu Zalewu Zegrzyńskiego (między mostem w Zegrzu, a zaporą w Dębem). (k-13)

Zalew Zegrzyński jest zarybiany zgodnie z realizowanym operatem rybackim dla tego obwodu. Członkowie kół operujących nad zalewem (w tym członkowie koła nr 13) są powiadamiani telefonicznie i biorą czynny udział w akcjach zarybieniowych. Wspomniany odcinek jest rokrocznie zarybiany.

6. Rozszerzenie zakazu pozyskiwania ryb w terminie 01.01 - 30.04. na Zalewie Zegrzyńskim. Zakaz powinien dotyczyć także rybaków (nie tylko wędkarzy). Celem jest ochrona ryb na tarle. (k-14)

Problemem zeutrofizowanych wód są silnie rozwijające się populacje ryb karpiowatych: płoci, leszcza i krąpia, które powinny być zdecydowanie mocniej eksploatowane, a nie chronione. Rybacka eksploatacja prowadzona na Zegrzu pełni taką właśnie rolę. Nacisk ochronny położony jest na cenne ekologicznie ryby drapieżne - szczupaka, sandacza i suma. Rybacy licencyjni rozpoczynają połowy od 1 czerwca, czyli po okresach tarłowych.

7. Wprowadzić w obwodzie rybackim Wisła 3 zakaz odłowów sieciowych z powodu masowego występowania Kormorana Czarnego w w/w obwodzie. Kormoran spełnia zadanie, które pierwotnie miało wypełniać rybactwo śródlądowe w stopniu większym niż zakładał operat. (k-16, k-26)

Silnie rozwijające się populacje kormorana są wynikiem zbyt małej eksploatacji drobnych ryb karpiowatych. Duża ilość dostępnego pokarmu przy braku regulacji pogłowia ptaków doprowadza do znacznego rozrostu ich populacji. Przy mniejszej dostępności pokarmu populacja kormorana uległaby samoograniczeniu. Ponadto odpowiedź tak jak w pkt.2.

8. Wniosek o zwiększenie kwot zarybieniowych w operacie rybackim dla obwodu Wisła 3 z jednoczesnym uwzględnieniem jeziora Rokola. (k-16)

Jezioro Rokola jest uwzględnione w operacie rybackim Wisła nr 3. Kwoty zarybieniowe dla obwodu są bardzo wysokie. Nie widzimy powodu, dla którego zarybienie obwodu miałyby być zwiększone. Poza tym realizowany operat rybacki obowiązywać będzie do 2023 roku.

9. Wniosek o powiadomieniu o przeprowadzeniu odłowu ryb (pułapka) chętni kol. Piotr Bober, Marcin Pietrzak, Damian Walczak, Marek Syschoł.(k-24)

Informacja o rozstawieniu narzędzia publikowana jest na stronie Okręgu wczesną wiosną. Jeśli członkowie koła chcą być przy podnoszeniu pułapki najprościej będzie jeśli skontaktują się telefonicznie z ichtiologiem nadzorującym połowy po ukazaniu się informacji na stronie.

10. Wystąpić do Okręgu Mazowieckiego w sprawie dotyczącej wykonania „przepławki na Dębe”. (k-31, k-41, k-53, k-56)

Przepławka jest w gestii Polskiego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Okręg jest żywo zainteresowany poprawą istniejącej przepławki i jeżeli tylko pojawi się szansa na możliwość jej modernizacji włączy się aktywnie w działania.

11. Poprawić jakość zarybienia wód przynależnych do Okręgu Mazowieckiego. (k-31)

W naszej opinii jakość zarybień przeprowadzanych przez Okręg w użytkowanych wodach jest bardzo wysoka.

12. Wniosek o podanie do publicznej wiadomości listy podmiotów (w tym podmiotów gospodarczych) realizujących odłowy sieciowe na wodach Okręgu Mazowieckiego. (k-35)

Odłowy sieciowe realizowane w imieniu Okręgu realizowane są poprzez rybaków zawodowych będących pracownikami Okręgu (3 dwuosobowe zespoły) oraz 26 rybaków licencyjnych, z którymi zawierana jest stosowna umowa na wykonywanie połowów. Rejestr rybaków licencyjnych razem z obowiązującą instrukcją rybacką dostępny jest w Biurze Okręgu oraz u zainteresowanych Społecznych Straży Rybackich. Żaden podmiot gospodarczy nie realizuje odłowów w wodach Okręgu Mazowieckiego. Okręg nie upublicznia dokumentów służących do użytku wewnętrznego. Są one przesyłane Policji, Państwowej Straży Rybackiej oraz Społecznym Strażom Rybackim.

13. Wniosek o wprowadzenie jednolitego sposobu oznaczania sieci rybackich używanych na wodach Okręgu Mazowieckiego oraz ujawnienie szczegółowego harmonogramu odłowów sieciowych prowadzonych na rzecz Okręgu mazowieckiego. (k-35)

Zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym połowu ryb sieć rybacka musi być oznakowana w sposób umożliwiający identyfikację właściciela sieci. Rybacy znakują je w różny sposób. W najbliższym czasie rybacy otrzymają instrukcje dotyczące oznakowania sieci i łodzi. Rokrocznie aktualizowana instrukcja rybacka zawiera szczegóły dotyczące okresów połowów. Ponadto jak w pkt.12.

14. Wcześniejsze powiadomianie Zarządu Koła, telefonicznie, drogą e-mail o planowanych akcjach zarybieniowych Jeziora Zegrzyńskiego w rejonie Zegrza. (k-37)

Ichtiolodzy odpowiedzialni za akcję zarybieniową powiadamiają koła tak szybko jak jest to możliwe.

15. Ichtiologiczne badania dla rzek Świder i Mienia(dopływ Świdra) – badania rybostanu. (k-53)

Okręg planuje przeprowadzenie inwentaryzacji obwodu rybackiego rzeki Świder w 2019 roku.

16. Wyjaśnienie sprawy dzierżawy akwenu Brzöße Małe. (k-61)

Status Starorzecza Brzöße A, jako części składowej obwodu rybackiego rzeki Narew nr 6 został potwierdzony jeszcze przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie. Niestety pomimo jasnego stanowiska Wójta Gminy Rzewnie próbuje bezprawnie wejść w użytkowanie wspomnianego akwenu. W związku z nielegalnymi działaniami Wójta w obwodzie nr 6 zostało powiadomione właściwe miejscowo Polskie Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Białymstoku. Sprawa jest w trakcie wyjaśniania.

17. PZW jest stowarzyszeniem dobrowolnym, a majątek Związku jest dobrem wspólnym, w wyniku powyższego informacje o podpisywanych umowach z podmiotami zewnętrznymi, w których dysponuje się dobrem (majątkiem) Związku winne być publikowane i dostępne dla wszystkich członków PZW. Dotyczy to wszystkich podmiotów, także rybaków i grup rybackich. Takie informacje nie stanowią tajemnicy handlowej. (k-62, k-100)

Kwestia, czym jest lokalna grupa rybacka, jakie są zasady jej działania i jakie korzyści odniósł Okręg jako jej członek wyjaśniana była wielokrotnie. Wyczerpujące informacje na ten temat znajdują się na stronie Okręgu. W temacie rybaków odpowiedź jak w pkt. 12.

18. Ostatecznie ustalić właściciela-użytkownika wód zbiornika Brzöße A i spowodować zakaz wydawania zezwoleń na odłów ryb sieciami przez Wójta Gminy Rzewnie. (k-63)

Odpowiedz jak w pkt. 16

19. W rocznym sprawozdaniu OM zamieścić informację o połowach sieciowych (globalnie) na wodach Okręgu oraz ile odłowili wędkarze na podstawie rejestrów amatorskiego połowu ryb. (k-74)

Informacje o połowach sieciowych oraz amatorskich są od wielu lat podawane w sprawozdaniach rocznych Okręgu.

20. Wniosek o zbadanie sprawy dzierżawy stawów przez Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie dla osób trzecich przez Radcę Prawnego Okręgu, celem uzyskania informacji na temat:

- a) Czy Wójt Gminy przygotowując stawy do wydzierżawienia osobie fizycznej nie zezwolił Kołu nr 86 na spuszczenie wody i odłowienie ryb postąpił zgodnie z prawem.
- b) Czy Wójt Gminy w Wysokiem Mazowieckiem zmusił członków koła do określonego zachowania i działalności na szkodę koła, a następnie zagarnął majątek koła w postaci ryb zagarniając je na swoje potrzeby. (k-86)

Po przesłaniu przez koło szczegółowej dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy zostanie ona skonsultowana z Radcą Prawnym.

21. Przywrócić zarybienia jesienne rzeki Bug na odcinku od ujścia rzeki Liwiec do miejscowości Jackowo Dolne. (k-88)

Członkowie Koła nr 88 rokrocznie biorą udział w zarybieniach wiosennych i jesiennych, o których są wcześniej powiadamiani. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby koło część materiału wpuszczało na wspomnianym odcinku.

22. Wszystkie odłowy tzw. kontrolne przeprowadzane na zlecenie PZW winny być w asyście komisji społecznej, w której skład powinni wchodzić losowo wybierani wędkarze Członkowie OM PZW. Pamiętaj, że transparentność w działaniach tak wrażliwych jak odłowy sieciowe jest bardzo istotna. (k-100)

Wszystkie prowadzone przez Okręg odłowy kontrolne są w pełni transparentne. Bardzo często podejmowane są na wniosek kół opiekujących się daną wodą. Koła opiekujące się daną wodą są zawsze powiadamiane o odłowach i najczęściej biorą w nich czynny udział.

23. Powszechnie wiadomo jest, że populacja ryb drapieżnych w naszych wodach uległa dość mocnemu obniżeniu, a presja wędkarska powoduje dalsze jej obniżenie, Wnosimy o likwidację odłowów gospodarczych na wodach OM PZW. Odłowy te więcej szkodzą naszym wodom niż przynoszą pożytku dla nich jak również dla stanu majątku OM PZW. Bazując na odłowach wędkarskich w dostatecznym stopniu zapewniamy warunki ilościowe odławianych ryb wynikające z umów wodno-środowiskowych czy wodno-prawnych. (k-100)

Odłowy sieciowe w Okręgu Mazowieckim pełnią głównie rolę eksploatacji uzupełniającej w stosunku do eksploatacji, która ma miejsce poprzez odłowy amatorskie. Wędkarze odławiają zdecydowanie zbyt dużo ryb drapieżnych, co ma negatywny wpływ na strukturę ichtiofauny. Z analizy rejestrów połowów wędkarskich wynika, że statystyczny wędkarz mazowiecki w roku 2017 złowił średnio 8,7 kg ryb, co daje ponad 630 ton rocznego odłowu (72 598 członków x 8,7 kg) co daje wartość ponad 21 kg/ha (Okręg użytkuje ponad 29 000 ha wód). Za pomocą narzędzi rybackich odłowiono ponad 127 ton ryb, z czego 98 ton przypadło na 2 duże zbiorniki zaporowe charakteryzujące się bardzo wysoką produktywnością (73 tony zbiornik Włocławski i 25 ton zbiornik Zegrzyński). Odłowy sieciowe umożliwiają również połów tarlaków do pozyskania od nich produktów płciowych w celu uzyskania materiału zarybieniowego oraz odłowu sielawy nie pozyskiwanej wędkarsko i węgorza łowionego przez wędkarzy w niewielkich ilościach. Ponadto stanowią bardzo cenne źródło stałego monitoringu stanu ichtiofauny oraz poprzez obecność rybaka na wodzie wpływają na ograniczenie kłusownictwa sieciowego.

Operat rybacki sporządza się na 10 letni okres. Ustawa o rybactwie dopuszcza tylko 3 przypadki kiedy można zmienić operat przed upływem 10 lat jeżeli organ, z którym uprawniony do rybactwa zawarł umowę wyrazi zgodę na dostosowanie zasad prowadzenia gospodarki rybacko-wędkarskiej do: 1) strategii, polityki, planów lub programów w dziedzinie rybactwa śródlądowego, w tym programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, opracowanych przez organy administracji publicznej, 2) nowych okoliczności,

niewynikających z przyczyn leżących po stronie uprawnionego do rybactwa, których nie mógł on przewidzieć przed złożeniem operatu do zaopiniowania, w szczególności klęsk żywiołowych, zmiany przebiegu granic obwodu rybackiego lub realizacji inwestycji znacząco oddziałującej na środowisko wodne w obwodzie rybackim, 3) warunków korzystania z wód regionu wodnego lub zlewni, o których mowa w przepisach ustawy - Prawo wodne.

24.Zarybienie jeziora Zdworeskiego rybami spokojnego żeru karp, lin, leszcz. (k-106)

Operat rybacki stanowi o zarybieniu jeziora Zdworeskiego i Okręg nie może dowolnie zmieniać ustalonych zarybień. Nowy operat będzie sporządzany w roku 2021. Zostaną w nim uwzględnione warunki środowiskowe jeziora, amatorskie połowy ryb oraz wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji.

25.Jakie działania podjął Okręg w celu przywrócenia obwodu na rzece Skrwie Lewej. (k-107, k-115) Jaki jest przewidywany termin przywrócenia tego obwodu do użytkowania wędkarskiego.

Ponownie ogłoszony konkurs na użytkowanie obwodu został przez Okręg wygrany. Niestety kontroferent odwołał się i sprawa znajduje się na ścieżce sądowej. Pomimo przegrania sprawy w pierwszej instancji skierował on sprawę do sądu apelacyjnego. Aktualnie Okręg czeka na wyrok sądu apelacyjnego.

26.Przesunięcie miejsca stawiania sieci rybackich na odległość 200 metrów od ujścia do zalewu w miejscowości Soczewka w celu ochrony i umożliwienia prawidłowego tarła w zalewie. (k-114)

Ryby przez rybaków poławiane są od 1 czerwca, czyli po odbyciu tarła większości gatunków ryb bytujących w Zalewie.

27.Przekazanie do wiadomości Kół wędkarskich informacji na temat działalności rybackiej OM PZW z uwzględnieniem obsady rybaków na poszczególnych obwodach rybackich oraz o wynikach połowowych z podziałem na gatunki ryb. Dane te powinny być opracowane cyklicznie i przekazywane w biuletynie bądź w sprawozdaniach z działalności ZO. (k-114)

Odpowiedź jak w pkt. 12 i 19.

28.Rozważyć zarybienie jeziora Ciechomickiego rybami spokojnego żeru (płoc tzw. Mazurska) oraz rybami drapieżnymi (sandacz) w celu uatrakcyjnienia jeziora dla wędkarzy. (k-117)

Operat rybacki stanowi o zarybieniu jeziora Ciechomickiego i Okręg nie może dowolnie zmieniać ustalonych zarybień. Nowy operat będzie sporządzany w roku 2021. Zostaną w nim uwzględnione warunki środowiskowe jeziora amatorskie połowy ryb oraz wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji.

29.Wniosek o naprawę zastaw na naszych rzekach. (k-120)

Zastawy na rzekach nie są w gestii Okręgu.

30.Ponowne wystąpienie z wnioskiem o naprawę przepustu na stawie „Krzywie”.(k-130)

W najbliższych miesiącach nastąpi wizyta gospodarcza na wodach, na których gospodarują Koła łódzkie. Sporządzona zostanie stosowna dokumentacja dotycząca poszczególnych wód, które zostaną przedłożone Zarządowi Okręgu. Zarząd podejmie decyzje w sprawie ewentualnych remontów.

31.Wniosek o doprowadzenie działań przetargowych na obwód Nr 1 rzeki Ner do końca. W przypadku wygrania przetargu na ten obwód przez nasz Okręg pozwoli to naszemu Kołu podjęcie opieki nad zbiornikiem w tym obwodzie. (k-131)

Okręg czeka na ukazanie się ponownego ogłoszenia o konkursie ofert na obwód rybacki rzeki Ner nr 1.

Sport i młodzież

1. **Wnioskujemy o przekazanie kryteriów, na podstawie których dokonywana jest ocena dokumentacji załączonej do Ankiety w sprawie młodzieży w jednostkach organizacyjnych związku za rok 2016, 2017 składanej przez Koła.**

Przekazywanie na adres e-mail informacji o wynikach oceny rocznej Ankiety w sprawie młodzieży w jednostkach organizacyjnych związku, jak również informacji o przysługującej lub przyznanej gratyfikacji jeśli taka w danym roku podlegającym ocenie jest przewidziana. (k-2)

Kryteria oceny działalności koła z pracą z młodzieżą za rok 2017 są załączone w Uchwale Nr 147/Z.O./2016 Zarządu Okręgu Maz. PZW z 24 października 2016 r. Za rok 2016 kryteria oceny były podane w obowiązującym na 2016 regulaminie oceny działalności koła. Ankieta jest dokumentem dla Komisji Młodzieżowej ZG w celu zebrania informacji o pracy z młodzieżą w Okręgu Mazowieckim.

Na podstawie ankiet i załączonej do niej dokumentacji oraz na podstawie regulaminu, Komisja Młodzieżowa przyznaje 11-stu Kołom najlepiej działającym z młodzieżą gratyfikacji w postaci bezpłatnego udziału członka uczestnika w międzynarodowym obozie wędkarskim.

2. **W przeszłości Okręg wydawał naszywki i plakietki klas sędziowskich. Należy wrócić do tradycji. Sędziowie poświęcają swój czas na obsługę zawodów wędkarskich. Ponoszą koszty związane z dojazdami itp. Nadmieniam, iż takowe znaczki znajdują się w ZG PZW okręg ma je nabyć i rozprowadzić wśród sędziów. (k-5)**

Okręgowe Kolegium Sędziów wydaje znaczki sędziom oraz planuje powrót do wydawania plakietek, które zostały wprowadzone w tym roku w miarę posiadanych środków finansowych.

3. **Utworzenie nowej klasyfikacji w zawodach GP Okręgu w spławiku obejmujących drużyny składające się tylko z 3 seniorów. (k-6, k-7, k-70)**

Okręgowy Kapitanat Sportowy tworząc skład drużyny 7 osobowy dba o wszystkie kategorie, a w szczególności te najmłodsze. W momencie utworzenia drużyny składającej się z 3 seniorów koła przestaną być zainteresowane rozwojem młodszych kategorii.

4. **Dlaczego w OM PZW pobierane są bardzo wysokie opłaty startowe na zawodach np. startowe za 2 dni zawodów podlodowych w 2018 r. wynosi 180 zł/osoba. W okręgu olsztyńskim wynosi 30 zł plus posiłki. (k-7)**

Zawody prowadzone przez okręg mają swoje budżety w których kalkuluje się opłatę startową na potrzebę danych zawodów w tym przypadku 90 zł za zawody podlodowe pokrywało wyżywienie zawodników, sędziów, noclegi, transport, nagrody itp.

5. **Wnoszę o upublicznienie wydatków i bilansu za każde zawody okręgowe na stronie www.ompzw.pl. (k-7)**

Zgodnie z Uchwałą nr 125 Zarządu Głównego z dnia 01.04.2016 r. Członkowie władz i organów PZW wszystkich szczebli mogą uzyskać dostęp do dokumentów na podstawie pisemnego wniosku w innym przypadku jest to zabronione.

6. **Zakaz przetrzymywania ryb poza zawodami wędkarskimi na łowisku sportowym na Kanale Żerańskim. (k-21)**

Jest to łowisko sportowe służące do treningu przed zawodami każda osoba łowiąca stosuje się do regulaminu tego łowiska.

7. **Wystąpić o zmniejszenie liczby punktów za prowadzenie „szkółki wędkarskiej dla młodzieży” z 8 pkt. na 4 pkt. (k-31, k-41, k-56)**

Zarząd Okręgu Maz. PZW odpowie po sprecyzowaniu tego wniosku przez Zarząd Koła.

8. Wniosek o ograniczenie ilości zanęt do 10 litrów podczas zawodów i treningów. (k-32)

Okręg Mazowiecki rozgrywa zawody zgodnie z OSW Regulaminem Zawodów Spławikowych, w którym jest dopuszczone 17 l zanęty podczas zawodów sportowych. Wniosek do ZG PZW

9. Wniosek o równe traktowanie wędkarzy na zawodach rangi okręgowej. (k-120)

Wszyscy wędkarze (zawodnicy) traktowani są równo.

Inwestycje

1. Likwidacja schroniska Góra. (k-1)

Wniosek w trakcie realizacji.

2. Zgodnie z § 14 pkt 4 cyt. „Członek Związku ma obowiązek chronić i dbać o mienie Związku jako dobro wspólne”. Dlaczego ZOM PZW nie przestrzega powyższego zapisu statutowego? Dotyczy wyprzedaży stanic wędkarskich – proszę podać kto nabył stanicę, za jakie pieniądze i na jaki cel przeznaczono fundusze uzyskane ze sprzedaży? (k-5)

W roku 2017 została przeprowadzona jedna transakcja sprzedaży nieruchomości będącej w użytkowaniu Okręgu Mazowieckiego PZW. Była to nieruchomość położona w miejscowości Czarnowo, nad rzeką Narwią, poprzednio użytkowana przez zarząd koła nr 1 Warszawa-Śródmieście jako stacja wędkarska. Nabywcą nieruchomości jest osoba fizyczna. Ze względu na uwarunkowania właścicielskie, Okręg Mazowiecki tylko w części jest beneficjentem z tytułu przychodu ze sprzedaży. Uzyskane środki zostały przeznaczone na cele statutowe.

3. Dlaczego OM PZW nie traktuje jednakowo kół, które prowadzą stanicę. Świadczy o tym Protokół z dnia 03.08.2016 r. w sprawie eksploatacji i funkcjonowania Ośrodka Edukacyjno-Szkoleniowego OM PZW w Serocku, podpisany pomiędzy Kołem nr 6 a OM PZW? Prosimy o podanie wykorzystania w/w ośrodka przez koła okręgu od chwili uruchomienia do dnia dzisiejszego zgodnie z przeznaczeniem? (k-5)

Z posiadanych informacji wynika, że w roku ubiegłym tylko jedno koło wędkarskie Okręgu Mazowieckiego PZW zgłosiło chęć wykorzystania pomieszczeń konferencyjnych budynku Ośrodka Szkoleniowego, w celach organizacyjnych bądź statutowych.

4. Wniosek o wprowadzenie bezpłatnego slipowania łódek w przystaniach PZW OM dla członków kół OM PZW. (k-32)

Zgodnie z uchwałami Zarządu Głównego PZW jak również Zarządu okręgu Mazowieckiego PZW, wszystkie stanicę, schroniska jak i inne ośrodki posiadające przystanie oraz miejsca do slipowania łodzi, działają na zasadach działalności gospodarczej. W związku z tym nie ma możliwości prawnej do wprowadzenia takiego rozwiązania.

5. Dokonać naprawy 2-óch pomostów na jeziorze Brajniki, aby nie doprowadzić do wypadku lub innych nieszczęść – jeżeli nie są własnością OM – rozebrać. (k-74)

Nieruchomość zabudowana, nad jeziorem Brajniki, użytkowana jest przez Koło nr 38 Narew Ostrołęka, jako przystań i pomieszczenia dla grupy terenowej Społecznej Straży Rybackiej tego koła. W związku z tym dbanie o stan techniczny pomieszczeń jak i pomostów jest obowiązkiem Zarządu koła nr 38.

6. Prowadzenie rozmów dotyczących przyszłości siedziby koła przy ulicy Klonowej. (k-115)

Wniosek w trakcie realizacji.

