



**OKRĘG MAZOWIECKI POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO W WARSZAWIE**

ul. Twarda 42 00 - 831 Warszawa tel/fax 620- 51-96 tel.: 620-50-83, 654-57-05

Regon 011508827 NIP 527-10-20-661 konto: 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

strona: [www.ompzw.pl](http://www.ompzw.pl) e-mail: [biuro@ompzw.pl](mailto:biuro@ompzw.pl)

---

**ODPOWIEDZI  
NA  
WNIOSKI Z KÓŁ  
OKRĘGU MAZOWIECKIEGO PZW  
Z WALNYCH ZGROMADZEŃ  
SPRAWOZDAWCZYCH W 2019 R.**

Warszawa, październik 2019 r.

**UCHWAŁA NR 123/Z.O./2019**

**Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Związku Wędkarskiego**

**z 30 września 2019 r.**

**w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół  
PZW odbytych w 2019 r.**

Na podstawie § 47 p.10) Statutu PZW Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW zatwierdza odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW odbytych w 2019 r. Wnioski wykraczające poza kompetencje Z.O. zostaną skierowane do ZG PZW. Wnioski i odpowiedzi stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

SEKRETARZ Z.O.

Cezary Wieczorek

PREZES Z.O.

Zbigniew Bedyński

## **Wnioski kierowane do Zarządu Okręgu Mazowieckiego - organizacyjne**

### **1. Zawieszenie lub wykasowanie uchwały o rejonizacji sprzedaży znaków. (k-1)**

Zarząd Okręgu powołał komisję, której zadaniem jest opracowanie zmian do aktualnie obowiązujących zasad rozprowadzania znaków i stworzenia warunków do bezkonfliktowej działalności kół w tym obszarze. Z wnioskami i propozycjami komisji, Zarząd Okręgu zapozna się na jesiennym posiedzeniu i będzie dążył do wprowadzenia nowych zasad od 2020 r.

### **2. Wyjaśnienie nie realizowania uchwały o sprzedaży znaków. (k-1)**

Nie ma podstaw do twierdzenia, że podjęta uchwała (ze zmianami) o rozprowadzaniu znaków nie jest realizowana. Jeżeli koło ma wiedzę o takich przypadkach prosimy o poinformowanie. Każda informacja o nieprzebrnięciu uchwały przez koła była analizowana, wiele razy odbywały się postępowania mediacyjne, które z ramienia Okręgu pilotowali przedstawiciele Prezydium oraz rzecznik dyscyplinarny.

### **3. Proszę o podanie ile osób jest zatrudnionych w poszczególnych biurach Okręgu, jakie są koszty utrzymania tych biur oraz ile kół obsługują poszczególne biura. (k-5)**

Liczba osób zatrudnionych w biurach Z.O. jest adekwatna do potrzeb i realizacji zadań mających na celu zapewnienie prawidłowego funkcjonowania działalności statutowej Okręgu. Dane dotyczące środków wydatkowanych na funkcjonowanie administracji są jawne i publikowane w corocznym sprawozdaniu z działalności OM PZW.

### **4. OM PZW od jakiegoś czasu przerzuca wszystkie sprawy na koła. (k-5)**

Wniosek jest niejasny. Odpowiedź zostanie udzielona po sprecyzowaniu wniosku.

### **5. Przedłużenie (dostosowanie) godzin pracy kasy do potrzeb pracujących czynnie skarbników. (k-12)**

W celu ułatwienia skarbnikom i pozostałym działaczom lub wędkarzom dostępu do biura, w tym kasy Okręgu, ustalono godziny pracy w poniedziałki od 10.00 do 18.00. W przypadku pilnej potrzeby kontaktu z biurem w innym terminie, należy uprzednio się umówić telefonicznie.

### **6. Wniosek o przywrócenie II ulgi dla członków PZW powyżej 75 lat. (k-13, k-35, k-74, k-133)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW rozpatrzy wniosek przy ustalaniu warunków zezwoleń na amatorski połów ryb, wysokości składek i ulg oraz zasad wędkowania w wodach Okręgu na 2020 rok.

### **7. Wniosek o podpisanie przez Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW porozumień z sąsiednimi okręgami (radomskim i siedleckim, ciechanowskim, piotrkowskim i sieradzkim). (k-16, k-22, k-133)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW rozważy przystąpienie do podpisania porozumień na 2020 rok jeżeli wysokość składki na ochronę i zagospodarowanie wód w okręgach będzie na podobnym poziomie przy zbliżonym obszarze wód udostępnionym do wędkowania.

### **8. Podniesienie składki na ochronę wód o 50 zł (ulga dotyczy tylko uczniów, studentów, emerytów i rencistów, odznaczeni placą całość) na poczet pokrycia kosztów straży wędkarskiej/rybackiej, straży ochrony wód. (k-26)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW rozpatrzy wniosek przy ustalaniu warunków zezwoleń na amatorski połów ryb, wysokości składek i ulg oraz zasad wędkowania w wodach Okręgu na 2020 rok.

**9. Przyznanie zniżki opłat karty wędkarskiej dla Społecznej Straży Rybackiej po roku czynnej pracy i pozytywnej opinii komendanta. (k-26)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW rozpatrzy wniosek przy ustalaniu warunków zezwoleń na amatorski połów ryb, wysokości składek i ulg oraz zasad wędkowania w wodach Okręgu na 2020 rok.

**10. W sprawie zmiany zasad dystrybucji zezwoleń na połów ryb dla młodzieży w wieku 14-16 lat. (k-28)**

Wniosek jest niejasny. Odpowiedź zostanie udzielona po sprecyzowaniu wniosku.

**11. Przywrócenie w tabeli „Oceny Działalności Kół” punktacji za organizację zawodów dla dzieci i młodzieży. (k-32)**

Komisja ds. Oceny Działalności Kół rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zmian w Ocenie Działalności Kół i przedstawi propozycje Zarządowi Okręgu.

**12. Wznówić procedurę uprawnień do zniżek dla osób odznaczonych przez PZW tylko będących aktualnie funkcyjnym w strukturach koła. (k-38)**

Wniosek jest niejasny. Odpowiedź zostanie udzielona po sprecyzowaniu wniosku.

**13. Skierować do rozpatrzenia przez ZG, objęcie ulgami za odznaki tylko składki członkowskiej. (k-38)**

Zarząd Główny PZW ustala wysokość składki członkowskiej oraz zakres i zasady stosowania ulg i zwolnień w składce członkowskiej. Natomiast do kompetencji Zarządu Okręgu Maz. PZW należy ustalanie wysokości składek na ochronę i zagospodarowanie wód i ulg oraz zasad wędkowania w wodach Okręgu Maz. PZW.

**14. Zwiększyć ilość punktów za sponsoring. (k-49)**

Komisja ds. Oceny Działalności Kół rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zmian w Ocenie Działalności Kół i przedstawi propozycje Zarządowi Okręgu.

**15. Pozostawienie konta koła w miejscowym banku Vistula w Czerwińsku n/Wisłą. Proponowany przez Okręg Mazowiecki najbliższy Santander Bank jest najbliżej 70 km od Czerwińska co dla koła wiąże się z dużym utrudnieniem i kosztem. (k-55)**

Zarząd Okręgu Maz. PZW doprecyzował zasady posiadania rachunków bankowych w kołach i dopuścił utrzymanie dotychczasowych kont, gdy nie ma możliwości założenia (ze względu na odległość) przez niektóre koła konta w banku Santander. Warunki utrzymania dotychczasowych kont określa Uchwała Nr 60/Z.O./2018 Zarządu Okręgu z 25 czerwca 2018 roku.

**16. Wniosek o darmową kartę dla członka uczestnika do 16 roku życia w Okręgu Mazowieckim. (k-62)**

Dla osób do 16 roku w Okręgu Mazowieckim PZW nie ma opłaty egzaminacyjnej na kartę wędkarską. Wydanie karty wędkarskiej w Urzędzie m.st. Warszawy wynosi 10 zł. Karta Wędkarska obowiązuje od 14 roku życia.

**17. Wnosimy o zniesienie rejonizacji sprzedaży znaków własnych kół z zezwoleniami na amatorski połów ryb. Nie jest tajemnicą, że rejonizacja jest „fikcją”, a koła sprzedają znaki na terenie innych kół. Uchwała jest dyskryminująca wiele kół OM PZW. (k-100)**

Odpowiedź na wniosek w pkt. 1 i 2.

**18. Wniosek o uhonorowanie 40-lecia funkcji Prezesa Koła. (k-109)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW docenia aktywną, długoletnią działalność prezesa koła na rzecz społeczności wędkarskiej i przedstawiciele Okręgu zapewne wezmą udział (znając termin i miejsce) w uroczystościach jubileuszowych uhonorując prezesa specjalnymi podziękowaniami.

**19. Zamieszczenie oficjalnego komunikatu (włącznie z interpretacją podstawy prawnej) o ważności lub nieważności kart wędkarskich wydanych przed 1997 r. oraz procedury postępowania dla komisji egzaminacyjnych i skarbników. (k-115)**

W 1999 roku Ministerstwo Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej pismem (RRr.023-3/99) z 15.04.1999 r. informowało, że: „Zgodnie z art.2 ustawy z 27 września 1996 r. o zmianie ustawy o rybactwie śródlądowym (Dz. U. Nr 128, poz.602) osoby posiadające karty wędkarskie i karty łowiectwa podwodnego wydane na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie wymienionej ustawy, a więc karty wydane przez Polski Związek Wędkarski, zostały zobowiązane przez ustawodawcę do ich wymiany”. I dalej, że: „Interpretacja powyższego przepisu prowadząca do stwierdzenia, że karty wydane przez PZW, a nie wymienione do 31 grudnia 1998 utraciły ważność, byłaby do przyjęcia, gdyby nie treść art. 32 ustawy z 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz. U. Nr 162, poz. 1126). Przepis ten stanowi bowiem, że karty wędkarskie i karty łowiectwa podwodnego wydane na podstawie dotychczasowych przepisów zachowują swoją ważność. Przez pojęcie „dotychczasowe przepisy”, użyte w wymienionym przepisie, należy rozumieć zarówno przepisy obowiązujące 31 grudnia 1998 r., jak i również przepisy obowiązujące wcześniej, na podstawie których karty wędkarskie i karty łowiectwa podwodnego były wydawane przez PZW. W świetle powyższego należy przyjąć, iż wszystkie dotychczas wydane karty są nadal ważne”.

Pod koniec stycznia 2019 roku pojawiła się błędna informacja o konieczności wymiany kart wędkarskich wydanych przed 1 lutego 1997 roku, która została przekazana do wszystkich okręgów PZW. Wywołała ożywioną dyskusję, a jej skutkiem jest aktualne stanowisko Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Ministerstwo uznało, że w przypadku kart wędkarskich wydanych przez PZW można stosować wykładnię MRiGŻ jako organu mającego wówczas kompetencje w tym zakresie.

**20. Zmiany w tabeli punktowej. Wnoszukujemy o dodanie punktów za prowadzenie Stanic Wędkarskich (1- 3 pkt.).(k-115)**

Komisja ds. Oceny Działalności Kół rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zmian w Ocenie Działalności Kół i przedstawi propozycje Zarządowi Okręgu.

**21. Wnoszukujemy o przyznanie dodatkowych punktów w tabeli ocen działalności kół za aktywne prowadzenie strony internetowej Koła, które jest bardzo pracochłonne). (k-120, k-131)**

Komisja ds. Oceny Działalności Kół rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zmian w Ocenie Działalności Kół i przedstawi propozycje Zarządowi Okręgu.

## Ochrona Wód

### **1. Całkowity zakaz zabierania drapieżników dla ryb (sandacz, boleń, brzana, sum, szczupak, okoń, kleń) na Wiśle pomiędzy mostem południowym i północnym. (k-3)**

Wniosek zasługuje na głębszą analizę i konsultację z Zarządami Kół Warszawskich. Wobec powyższego wniosek ten wraz z uzasadnieniem zostanie skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód celem przygotowania stanowiska w sprawie ustalenia zasad wędkowania obowiązujących w wodach OM PZW w roku 2020.

### **2. Wprowadzić górne limity dla ryb drapieżnych: okoń-35 cm, szczupak-80 cm, sandacz-70 cm, boleń-75 cm, sum-150 cm, brzana-70 cm. (k-3)**

Wprowadzenie górnego wymiaru dla gatunków drapieżnych nie znajduje uzasadnienia w ogólnych zasadach prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. Każdy przypadek wprowadzenia górnego wymiaru, z jakim możemy zetknąć się w literaturze światowej, jest szczególnym przypadkiem, wynikającym z badań i analiz środowiskowych. Okręg jest zobowiązany prawodawstwem polskim oraz zapisami umów użytkowania obwodu rybackiego do prowadzenia racjonalnej, opartej o wiedzę, gospodarki rybackiej. W sprawie wymiarów górnych wypowiedział się również Zarząd Główny PZW – Rada Naukowa – wskazując na konieczność prowadzenia szczegółowych badań ichtiofaunistycznych, które jednoznacznie określiłyby wysokość górnego wymiaru na danym akwenie – o ile taki wymiar miałby pozytywne oddziaływanie na populację danego gatunku w badanym ekosystemie. Wymiarów widełkowych nie można stosować zbiorowo. Muszą wynikać z badań dla poszczególnych akwenów i mieć uzasadnienie gospodarcze i ekologiczne. Wprowadzanie górnego wymiaru ochronnego może *mieć więcej negatywnych następstw (m. in. zwiększona presja na osobniki poniżej tego wymiaru, eliminacja najcenniejszej części stada tarłowego, ograniczenie wzrostu populacji i ciągłości rekrutacji do starszych roczników)* niż pozytywnego oddziaływania na pulę genetyczną populacji. W związku z licznymi wnioskami kół o wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych Zarząd Okręgu zwróci się do Rady Naukowej ZG PZW.

### **3. Zmniejszenie limitu dziennych ryb dla sandacza, szczupaka do 1 szt. dziennie łącznie. (k-3)**

Wniosek jest zgodny z zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej. Zarząd Okręgu popiera w/w wniosek i przedłoży stosowne stanowisko do komisji w ramach prac nad zasadami wędkowania obowiązującymi w wodach OM PZW w roku 2020.

### **4. Wprowadzenie zasady złów i wypuść na łowisku Gnojno z zachowaniem obowiązującego okresu ochronnego zimowego na łowisku. (k-3)**

Wniosek wymaga doprecyzowania – m.in. o informację jakich gatunków ma dotyczyć zasada złów i wypuść oraz jaka będzie opieka ze strony zainteresowanych środowisk. Kompletny wniosek wraz z uzasadnieniem winien być skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód. Łowisko złów i wypuść wymaga wzmoczonej ochrony. Tworzenie kolejnych wód tej kategorii stwarza konieczność wzmocnienia działań SSR w Kołach lub zatrudnienia dodatkowych strażników. Wzrost kosztów może spowodować wzrost składki na ochronę i zagospodarowanie wód.

### **5. Ustanowić na Jeziorze Zegrzyńskim górne limity: sandacz i szczupak-80 cm, sum-150 cm, okoń-35 cm. (k-4)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**6. Podjąć działania dla poprawy rybostanu w Jeziorze Zegrzyńskim inne, niż zakaz połowu sieciami lub wymiary ochronne. (k-4)**

Okręg prowadzi takie działania – między innymi: zarybienia (rybami drapieżnymi, reofilnymi i cennymi karpiołowymi), znakowanie tarlisk, płoszenie i odstrzał kormorana czarnego.

**7. Przywrócenie metody trollingowej na wodach Okręgu Mazowieckiego. (k-6)**

Wniosek jest przeciwny racjonalnej gospodarce rybackiej. Istotą wędkarskiego (i rybackiego) korzystania z zasobów naturalnych wód śródlądowych jest dbałość o utrzymanie właściwych relacji między gatunkami ryb drapieżnych i ryb spokojnego żeru. Postawiony tutaj wniosek zwiększa i tak wysoką presję na gatunki drapieżne. Przelowienie ryb drapieżnych jest jedną z zasadniczych przyczyn negatywnych zjawisk środowiskowych: zarówno w samej trofii zbiornika i jakości jego wód, jak też bezpośrednio w strukturze ichtiofauny. Ponadto metoda trollingowa pogarsza stan zdrowotno-sanitarny populacji ryb drapieżnych. Z obserwacji prowadzonych na Zb. Zegrzyńskim w roku 2017 wynika, że około 60 – 70% dużych drapieżników nosi na sobie ślady zaczeplenia i rozdarcia skóry, a także powłok ciała, za pomocą kotwic wędkarskich (klusowniczych?). Ślady te w zasadniczej większości przypadków pochodzą od przynęt ciągniętych przez trollingowców. Wskazuje na to fakt, że w latach poprzedzających dopuszczenie tej metody połowu nie obserwowano ryb z tego typu zmianami. Reasumując: wniosek jest przeciwny do zaleceń pokontrolnych dla obwodu, wydanych przez marszałka województwa mazowieckiego. Jego wprowadzenie byłoby podstawą do uznania, że użytkownik rybacki odstępuje od racjonalnej gospodarki rybackiej. Takie stanowisko użytkownika mogłoby być przyczyną do rewizji oceny użytkowania rybackiego i mogłoby zakończyć się negatywną oceną gospodarki w obwodzie.

**8. Wniosek o ustalenie górnego wymiaru ochronnego dla szczupaka i sandacza od 70 cm i okonia powyżej 30 cm, suma od 150 cm. (k-7)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**9. Zgłoszono o wystąpieniu na Wiśle odcinka „warszawskiego” – złów i wypuść. (k-8)**

Odpowiedź jak w punkcie 4.

**10. Zamieszczanie telefonów kontaktowych do wszystkich strażników SSR na stronie okręgu. (k-12)**

Realizacja takiego wniosku wymagałaby deklaracji ze strony każdego strażnika na wyrażenie zgody na to, aby umieszczać dane personalne na stronie Okręgu. Konieczne byłoby opracowanie zasad przyjmowania takich deklaracji oraz publikowania takich danych w zgodzie z ustawą o ochronie danych osobowych. Przetwarzanie danych osobowych jest obecnie niezwykle restrykcyjnie kontrolowane. Ponadto zauważyć trzeba, że wnioskowany, powszechny dostęp do danych strażników nie znajduje uzasadnienia w organizacji pracy Społecznej Straży Rybackiej. Dużo istotniejsze byłoby utworzenie numeru dyżurnego dla danej formacji straży (np. Grupy Terenowej SSR przy Kole nr 12 w Konstancinie – Jeziornej). Taki telefon dyżurny, publikowany na stronie Koła, byłby łatwy do zapamiętania, a zgłoszenie wpływające na ten telefon miałoby zdecydowanie większą szansę realizacji niż zgłoszenie do losowo wybranego strażnika.

**11. Wniosek o przywrócenie możliwości łowienia z łodzi przed 1 maja na terenie Zalewu Zegrzyńskiego. (k-13)**

Okręg wprowadził w/w ograniczenie, ze względu na konieczność ochrony ryb drapieżnych, a przede wszystkim szczupaka. Jest on najcenniejszym środowiskowo elementem zespołu ichtiofauny w wodach Niżu Polskiego, a jednocześnie znajduje się pod dużą presją ze strony wędkarzy. Wobec

powyższego niezbędna jest szczególna ochrona tego gatunku – zwłaszcza w okresie wiosennym, tarłowym i potarłowym. Bardzo istotnym i skutecznym elementem tej ochrony jest zakaz połowu ryb z łodzi od zejścia lodu do 30 kwietnia. Odstępstwo od zasad obowiązujących na wodach OM PZW – w odniesieniu do wybranej wody - wymaga przedłożenia istotnych powodów, dla których zasady te miałyby zostać złamane. Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**12. Ponowić wniosek o podjęcie zdecydowanych działań przez Zarząd Okręgu Mazowieckiego mających na celu uchylenie Uchwały Wojewody Mazowieckiego nr 16/12/2011 z dn. 4.01.2011 w sprawie ustanowienia obrębu ochronnego na akwenu wodnym tzw. „Ujęcie wody Reckitt Benckiser”. (k-15)**

Wniosek jest w toku realizacji. Okręg przeprowadził wstępne rozmowy z autorem operatu. Wykonano odłowy inwentaryzacyjne na rzece Narew. Jeśli wyniki tych badań będą zgodne z oczekiwaniami Okręgu, możliwe stanie się przygotowanie wniosku do właściwego organu celem zmiany obowiązującego prawa.

**13. Podjęcie działań mających na celu zapobieganie niszczeniu przez nurt wody brzegów rzeki Narew na odcinku: wysoki brzeg od strony Pomiechówka na wysokości ujęcia Reckitt Benckiser do ujścia Wkry do Narwi, wysoki brzeg od strony Pomiechówka na wysokości m. Góra do m. Czarnowo. (k-15)**

Wniosek przekracza zakres praw i obowiązków wynikających z użytkowania rybackiego. Okręg nie jest właścicielem ani dzierżawcą brzegów rzeki i nie ma prawa naruszać linii brzegowej obwodu czy też prowadzić działania z zakresu hydrotechniki. Zarząd Okręgu zwróci się z pismem w tej sprawie do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

**14. Wniosek o ustanowienie górnych wymiarów ochronnych: szczupak-85 cm, sandacz-85 cm, boleń-80 cm, okoń-35 cm. (k-16)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**15. Wprowadzenie zakazu zabierania ryb na odcinku rzeki Wisły od mostu Siekierkowskiego do mostu Północnego.(k-17)**

Odpowiedź jak w punkcie 1.

**16. Dostępność do linii brzegowej pod kątem miejsc parkingowych dla wędkarzy. (k-21)**

Nowe Prawo Wodne w art. 232 zabrania grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegowej, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Jednocześnie parkowanie blisko linii brzegowej może zakończyć się karą grzywny (wycieki płynów eksploatacyjnych, bliskość budowli hydrotechnicznych). Okręg podpisując umowę użytkowania rybackiego nie miał wyboru: w treści umowy standardowo RZGW zastrzega, że nie gwarantuje dojazdu do wód obwodu rybackiego. Wobec tego wędkarz może korzystać tylko z dróg publicznych oraz wyznaczonych przez właściwe organy miejsc parkingowych.

**17. Utrzymanie odcinka sportowego na kanale Żerańskim od mostu w Aleksandrowie do ujścia kanału do zbiornika Zegrzyńskiego. (k-21, 62)**

Wniosek realizowany. W zezwoleniu na amatorski połów ryb na 2019 r. w zasadach wędkowania jest indeks 22, informujący o zasadzie „złów i wypuść” oraz odcinku sportowym.



**18. Zmiana zasad wędkowania na stawach w Zielonce polegająca na umożliwieniu nęcenia bez ograniczeń zgodnie z RAPR. (k-21)**

Okręg czeka na ekspertyzę zleconą przez Urząd Gminy w Zielonce. Po otrzymaniu tego dokumentu, Zarząd Okręgu podejmie decyzję łagodzącą wprowadzony zakaz – pod warunkiem, że ekspertyza i stanowisko gminy na to pozwolą.

**19. Wobec obserwowanej zmniejszającej się ilości atrakcyjnym wędkarsko ryb drapieżnika wnosimy o wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych dla wspomnianych ryb lub podjęcie innych działań zmierzających do ich ochrony. (k-21)**

W kwestii górnych wymiarów - odpowiedź jak w punkcie 2. Podjęcie innych działań jest godne rozważenia. Do katalogu działań nie wymagających naukowych badań ichtiofaunistycznych, możliwych do bezpośredniego podjęcia w oparciu o akademicką wiedzę ogólną, należy: wprowadzenie wymiaru gospodarczego (tzw. podwyższony „wymiar ochronny”), zmniejszenie limitu połowu oraz okresowy (lub całkowity) zakaz połowu. Konkretnie propozycje powinny być przemyślane przez zespół inżynierów działu zagospodarowania, a następnie przedyskutowane w Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**20. Od 2020 r. wprowadzić na stałe górne wymiary ochronne dla ryb drapieżnych tak jak w sąsiadujących okręgach (np. Ciechanów, Siedlce, Toruń, Olsztyn). (k-22)**

Odpowiedź jak w punkcie 2. Należy zaznaczyć, że każdy użytkownik rybacki ma inne uwarunkowania w działaniu. Każdy obwód rybacki jest inny. Jeśli uznany ośrodek badań naukowych z zakresu biologii wód stwierdził, że w danym obwodzie jest zasadność zastosowania górnego wymiaru gospodarczego, to z pewnością użytkownik rybacki winien takie działanie wprowadzić w życie. Natomiast wprowadzanie górnych wymiarów gospodarczych bez racjonalnych, naukowo umotywowanych powodów, jest działaniem niezgodnym z art. 6 ustawy o rybactwie śródlądowym i w skrajnym przypadku może stanowić podstawę do rozwiązania umowy użytkownika rybackiego obwodu.

**21. Utrzymanie zakazu połowu z łodzi w okresie od 01.01 do 30.04. w roku 2020. (k-22)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**22. Utrzymanie zakazu połowu metodą trollingową w roku 2020. (k-22)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**23. Uchylenie zakazu stosowania przynęt spinningowych większych niż 5 cm na wodach górskich okręgu. (k-26)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**24. Zakaz zabierania ryb drapieżnych oraz jazi i kleni z rzeki Wisła. (k-26)**

Wniosek sprzeczny z zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej. Zabieranie ryb jest elementem kształtującym środowisko wodne i jego bioróżnorodność. Dominacja jednego gatunku na danym poziomie troficznym (np. drapieżników – przykładem może być sum pospolity) może znacząco pogorszyć jakość zespołu ichtiofauny.

- 25. Wprowadzenie w wodach Okręgu Mazowieckiego limitu połowu leszcza na 10 szt. w ciągu doby oraz wymiaru ochronnego 35 cm. (k-26)**

Wniosek sprzeczny z zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej (art. 6 ustawy o rybactwie).

- 26. Zniesienie zakazu używania zanęt od 2020 r. na zbiorniku Łacha Nowowiejska w Józefowie. (k-26)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

- 27. W sprawie ustanowienia górnych wymiarów ochronnych poławianych ryb: szczupak-80 cm, sandacz-80 cm, sum-130 cm, okoń-40 cm. (k-28)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

- 28. Znieść zasadę „złów i wypuść” na łowisku sportowym na kanale Królewskim na odcinku od mostu drogowego w Aleksandrowie do ujścia do Jeziora Zegrzyńskiego wraz z dopływem rzeki Beniaminówka (Sawica) do mostu drogowego przy ul. Małoleckiej (gm. Nieporęt). Indeks 22 w zezwoleniu.(k-30)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

- 29. Wnioskujemy o wprowadzenie w wodach Okręgu Mazowieckiego podwyższonego do 20 cm wymiaru ochronnego okonia oraz limitu dziennego – 5 szt. Jednocześnie wnosimy o ustalenie górnego wymiaru ochronnego okonia – 35 cm.(k-35)**

Nie ma podstaw merytorycznych (ekologicznych, biologicznych, ichtiologicznych) do tego, aby szczególnie chronić okonia, który zasadniczo jest gatunkiem przyspieszającym eutrofizację wód, powszechnie i licznie występującym, konkurującym z gatunkami cennymi środowiskowo. Dopiero okonie powyżej 18 cm zaczyna pełnić rolę drapieżnika, a powyżej 35 cm jest praktycznie rybożercami. Jego rola w ekosystemie wodnym jest wówczas jak najbardziej pozytywna. Ponieważ osiąga maksymalnie ok. 60 cm, wobec tego duże i stare osobniki nie stanowią kłopotu dla gospodarki rybackiej. Być może okoń jest jedynym gatunkiem, u którego górny wymiar gospodarczy w pewnych warunkach ma sens. Jednakże realizacja tego wniosku możliwa byłaby tylko i wyłącznie po szerokich konsultacjach ze środowiskiem naukowo-badawczym i badaniach (być może pilotażowym wdrożeniu na wybranym, niewielkim zbiorniku wodnym).

- 30. Wnioskujemy o wprowadzenie na wodach OM PZW racjonalnie ustalonych górnych wymiarów ochronnych ryb drapieżnych. (k-35)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

- 31. Ustanowić strefę „no kill” na wodach Północnego Mazowsza w szczególności powiatu ostrołęckiego (np. starorzecze Siekierka i zbiornik Wykrot). (k-38)**

Wniosek sprzeczny z zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej. Nie ma podstaw merytorycznych do wprowadzania szerokiego zakazu zabierania ryb na wodach Niżu Polskiego. Wręcz odwrotnie: szczególnie w przypadku zbiornika Wykrot wskazane jest zabieranie złowionych ryb należących do masowych karpiowatych (m. in. płoć, leszcz, krap).

**32. Rozważyć przyjęcie górnego wymiaru ochronnego dla szczupaka i sandacza – 80 cm oraz skrócić okres ochronny do 01.12. (k-38)**

Odpowiedź jak w punkcie 2. Druga część wniosku niezrozumiała.

**33. Wprowadzenie limitów górnych i dolnych dla poszczególnych gatunków ryb: karp, amur, szczupak, sandacz, okoń na zbiorniku Wykrot.(k-40)**

Ochrona wymiarem gospodarczym w przypadku szczupaka i sandacza wymagałaby głębszej analizy. W przypadku amura w wodach otwartych jakakolwiek forma ochrony jest niedopuszczalna prawnie – gatunek ten należy usuwać z obwodów rybackich i każde złowienie ryby z gatunku obcego, inwazyjnego, powinno kończyć się zabranieniem tej ryby, albowiem obowiązuje w prawie polskim zakaz wypuszczania takich ryb z powrotem do łowiska. W przypadku karpia zasady ogólne – regulaminowe – połowu tego gatunku są całkowicie wystarczające. W sprawie górnych wymiarów odpowiedź jak w punkcie 2

**34. Zwiększenie presji Państwowej Straży Rybackiej w sprawie trollingu na wodach mazowieckich. (k-49)**

Okręg popiera działania PSR i wszelkimi dostępnymi sposobami wzmacnia jej aktywność – również w zakresie kontroli połowu ryb niedozwolonymi metodami. Zarząd Okręgu w rozmowach z PSR wskazuje na problem nielegalnego trollingu i w przekonaniu Zarządu, znajduje to zrozumienie w kręgach decyzyjnych służb porządku publicznego.

**35. Rozważenie wprowadzenia górnych wymiarów ochronnych na ryby drapieżne w wodach Okręgu Mazowieckiego.(k-54)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**36. Utworzenie łowiska sportowego na rzece Skrwa Prawa na odcinku nizinnym od jazu w Radotkach do ujścia Skrwy do Wisły, na którym obowiązywałby całkowity zakaz zabierania złowionych ryb w miesiącach od 01.10 do 30.04. (k-54)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**37. Utworzenie łowiska „no kill” na rzece Mołtawa od jej źródeł do ujścia do rzeki Wisły (za wyjątkiem zbiorników „Młynówka”, „Stanowo” i „Gąsewo”), na którym obowiązywałby całkowity zakaz zabierania złowionych ryb. (k-54)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**38. Wniosek o pilotowanie sprawy umożliwienia łowienia na Jeziorku Czerniakowskim na całym akwenie. (k-56)**

Jeziorko Czerniakowskie jest rezerwatem przyrody i ma plan zadań ochronnych, Okręg Mazowiecki nie ma wpływu na w/w plan.

**39. Zwiększenie kontroli na wodach PZW Okręgu Mazowieckiego. (k-61)**

Okręg Mazowiecki stale prowadzi działania mające na celu zwiększenie kontroli na wodach. Zakres i ilość kontroli zamieszczany jest na stronie internetowej Okręgu.

**40. Utrzymanie strefy No Kill na odcinku Kanału Królewskiego od mostu w Aleksandrowie do ujścia do Zalewu Zegrzyńskiego. (k-61)**

Zarząd Okręgu Maz. nie przewiduje zmian w tym zakresie.

**41. Odwołanie zakazu nęcenia na Gliniankach w Zielonce. (k-61)**

Odpowiedź jak w punkcie 18.

**42. Zakaz połowów komercyjnych na wodach PZW Okręgu Mazowieckiego. (k-61)**

W wodach Okręgu nie prowadzi się połowów komercyjnych. Odłowy sieciowe mają charakter korekcyjny (regulacyjny) i monitoringowy, prowadzone są w oparciu o zasady racjonalnej gospodarki rybackiej, wynikające z art. 6 ustawy o rybactwie śródlądowym. Ich kontynuowanie warunkuje użytkowanie obwodu rybackiego.

**43. Wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych na Zalewie Zegrzyńskim dla następujących gatunków ryb: szczupak-75 cm, sandacz-70 cm, okoń-35 cm. (k-61)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**44. Zniesienie rejestrów połowów. (k-61)**

Rejestr złowionych ryb jest narzędziem umożliwiającym określenie poziomu i struktury gatunkowej poławianej z zabieranej przez wędkarzy ichtiofauny. W dobie nasilonej presji wędkarskiej są to niezbędne informacje poddawane szczegółowej analizie i mające wpływ na sposób gospodarowania w danej wodzie.

**45. Utrzymanie całkowitego zakazu zabierania ryb łososiowatych (pstrąga potokowego i lipienia – rz. Rządza – woda góraska oraz zbiorniki: Witkowizna i Rządza). (k-62)**

Zarząd Okręgu Maz. nie przewiduje zmian w tym zakresie.

**46. Utrzymanie Koła 62 „Potok” jako opiekuna rzeki Rządza – woda góraska. (k-62)**

Zarząd Okręgu Maz. nie przewiduje zmian w tym zakresie.

**47. Wprowadzenie okresu ochronnego lub całkowitego zakaz zabierania okonia od 1 stycznia do 31 marca. (k-62)**

Odpowiedź jak w punkcie 29.

**48. Wprowadzenie wymiarów widelkowych i limitów dla drapieżników: szczupak, boleń, sandacz do 50 cm i od 80 cm, limit 1 szt. dziennie (łącznie). (k-62)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**49. Wymiary widelkowe, wymiary i limity dla pozostałych ryb: brzana do 50 cm, od 65 cm, limit dzienny 1 szt., kleń, jaź do 30 cm, od 45 cm limit dzienny 4 szt. (łącznie z brzaną), lin do 30 cm limit dzienny 3 szt., jelec ochrona całkowita, okoń do 18 cm od 35 cm, limit w okresie od 1 listopada do 31 marca 5 szt. (w przypadku gdy forsujemy pkt. 3 – limit dzienny 5 szt. w okresie od 1 listopada do 31 grudnia) w pozostałym okresie 10 szt., płoc do 15 cm, limit**

dzienny 5 kg łącznie z innymi gatunkami nie wymienionymi wyżej, leszcz – 30 cm, limit 5 kg, sum do 100 cm i od 160 cm limit 1 szt. tygodniowo. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 2

50. Utworzenie na warszawskim odcinku Wisły (pomiędzy pierwszym nowobudowanym mostem, a ostatnim mostem) obrębu całkowitego zakazu zabierania ryb dla drapieżników fakultatywnych i obligatoryjnych (sum, szczupak, sandacz, okoń, boleń, kleń, jaź, brzana). Odcinek taki stałby się matecznikiem zapewniając zasilenie w ryby odcinków rzeki znajdujących się powyżej jak i poniżej. A sam stwarzałyby atrakcyjne wędkarsko łowisko oferujące większe możliwości połowu poprzez utrzymującą się silną populację ryb. Jeśli funkcjonowanie takiego odcinka sprawdziłoby się to w dalszej perspektywie można rozważyć, powstanie podobnych obszarów na wszystkich dużych obwodach dzierzawionych przez Okręg Mazowiecki PZW. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 1.

51. Na zbiorniku Gnojno oraz na Rządzy w Zaubicach wprowadzenie od dnia 1 stycznia do 31 marca obrębu całkowitego zakazu zabierania ryb z zachowaniem na zbiorniku Gnojno dotychczasowego całkowitego zakazu połowu od 1 kwietnia do 31 maja. Zniesienie zakazu wędkowania na zbiorniku Gnojno. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 4.

52. Wprowadzenie zakazu wędkowania ze środków pływających na zbiorniku w Witkowiźnie i zbiorniku w Rządzy. (k-62)

Wniosek jest realizowany.

53. Przywrócenie metody trollingowej na Wiśle w Okręgu Mazowieckim PZW. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 7.

54. Przywrócenie limitu dziennego okonia tj. 10 sztuk. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 29.

55. Wprowadzenie nakazu wypuszczania ryb złowionych metodą trollingową. (k-62)

Zarząd Okręgu nie planuje przywrócenia połowów metodą trollingową. Uzasadnienie jak w punkcie 7.

56. Wprowadzenie okresu dopuszczającego metodę trollingową od 1 lipca do końca roku. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 55.

57. Zachować zakaz wędkowania od 1 stycznia do 31 kwietnia na przynęty większe niż 5 cm z wyłączeniem wód górskich. (k-62)

Odpowiedź jak w punkcie 23.

58. Zniesienie zakazu połowu z łodzi do 30.04. (k-63)

Odpowiedź jak w punkcie 11.

**59. O wyznaczenie strefy „no kill” na Wiśle na odcinku warszawskim. (k-67)**

Odpowiedź jak w punkcie 1.

**60. Przywrócić wędkowanie z jednostek pływających od zmroku do świtu na jeziorach Zakładu Rybackiego Janowo oznaczonych indeksem 17. (k-74)**

Wniosek zbyt ogólny i nie uwzględniający specyfiki poszczególnych jezior. Na jeziorach Okręgu Mazowieckiego z zasady obowiązuje zakaz połowu z łodzi w nocy i tylko w wyjątkowych przypadkach Komisja ZiOW mogłaby rozważać zniesienie takiego zakazu. Konieczne są ku temu istotne powody. Odpowiedni wniosek precyzujący problemy i sposoby ich rozwiązania, wraz z uzasadnieniem, winien być skierowany do Komisji Zagospodarowania i Ochrony Wód. Komisja zajmie stanowisko i przygotuje odpowiednią propozycję do zasad wędkowania w wodach Okręgu Maz. w roku 2020.

**61. Przywrócić wędkowanie z jednostek pływających na jeziorach Zakładu Rybackiego Janowo oznaczonych indeksem 14 ze względu porośniętych brzegów trzcina uniemożliwiających łowienie z brzegu co stwarza trudności dostępu do łowisk np. jeziora: Fręczek, Natać, Lemany, Łażnica, Jasne, Płociczne, Młyński Staw. (k-74)**

Odpowiedź jak w punkcie 60.

**62. Wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych gatunków ryb: szczupak, sandacz, okoń na wodach okręgu mazowieckiego. (k-75)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**63. Zmiana interpretacji zapisu (długość przynęty powyżej 5 cm) – interpretacja w załączeniu. (k-78)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**64. Udostępnienie do połowów zimowych wyrobiska poźwirowego Gnojno. (k-78)**

Istotą zakazu połowu ryb od 1 grudnia do 31 maja na wyrobisku (poprzednio obowiązywał zakaz od 1 kwietnia do 31 maja) jest ochrona ryb drapieżnych, zimujących i wycierających się w wyrobisku Gnojno. Nie ma racjonalnych przesłanek, aby odstąpić od tego zakazu. Populacje ryb drapieżnych i fakultatywnie drapieżnych powinny być chronione.

**65. Utworzenie odcinka o statusie wody górskiej na rzece Wissa mającego ok. 19 km od mostu w m. Skaje gm. Szczuczyn) do mostu w m. Rydzewo Pieniążek (gm. Radziłów). (k-83)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

**66. Wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych obowiązujących na wodach będących pod opieką Koła nr 83 Grajewo (j. Toczyłowo, J. Mierucie) na następujące gatunki: szczupak-80 cm, sandacz-75 cm, okoń-35 cm, boleń-70 cm, karp-70 cm. (k-83)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**67. Całkowite zniesienie okresu ochronnego suma na Jeziorze Toczyłowo. (k-83)**

Okręg nie może naruszać zapisów ustawy, a ustawa nie przewiduje możliwości uchYLENIA okresu ochronnego.

**68. Wnosimy o przywrócenie strefy no kill na Kanale Królewskim w obszarze most w Aleksandrowie – Zalew Zegrzyński. Obecny stan tzw. strefy sportowej nie chroni wskazanej wody przed zapędami kłusowniczymi pseudo wędkarzy, a możliwość trzymania ryb w siatkach tylko wspiera nieetyczne zachowanie. Wnioskujemy, aby dopuszczenie przetrzymywania ryb w siatce było tylko podczas organizowanym w miejscu zawodów wędkarskich.(k-100)**

Odpowiedź jak w pkt. 17

**69. Wnosimy o ustanowienie na wodach OM PZW wymiaru ochronnego na okonia w wysokości 20 cm i limitu połowu dziennego w wysokości 5 szt. (k-100)**

Odpowiedź jak w punkcie 29.

**70. Wnosimy o ustanowienie górnych wymiarów na ryby powszechnie uznane za drapieżne: sum-150 cm, szczupak -75 cm, sandacz-75 cm, boleń-70 cm, brzana-70 cm, okoń-35 cm. (k-100)**

Odpowiedź jak w punkcie 2.

**71. Wnosimy o ustanowienie na odcinku Wisły od powstającego mostu Południowego do mostu Północnego, łowiska z ograniczeniami połowowymi dla ryb drapieżnych takich jak: sandacz, szczupak, sum, boleń, okoń, kleń oraz jaź wprowadzając okresowe strefy „no kill”. (k-100)**

Odpowiedź jak w punkcie 1.

**72. Wnosimy o ustanowienie oskarżyciela posiłkowego reprezentującego OM PZW przed sądem właściwym w procesach o zadośćuczynienie, wnosząc o właściwe kary za wykroczenia i przestępstwa na wodzie i rybostanie będących w dyspozycji OM PZW oraz wnosząc o zasądzenie nawiązek na rzecz OM PZW. (k-100)**

Wniosek wymaga konsultacji z kancelarią prawną i wypracowania możliwych do realizacji rozwiązań w tej sprawie.

**73. Wnosimy o zmożenie kontroli przez służby do tego powołane akwenów dzierzawionych przez OM PZW, a w szczególności rejon jeziora Zegrzyńskiego i jego dorzeczcy. (k-100)**

Okręg wspiera na miarę swoich możliwości (organizacyjnych, statutowych, finansowych) wszelkie działania służące wzmocnieniu ochrony użytkowanych przez siebie wód oraz kontroli połowów.

**74. Wnosimy o ustanowienie strefy „no kill” na zbiorniku w Gnojnie w okresie od 01.01.do 31.03. i dopuszczenie przy tym czasowego zniesienia ograniczeń tylko przy zorganizowanych i zgłoszonych do OM PZW zawodów wędkarskich. (k-100)**

Odpowiedź jak w punkcie 4.

**75. Ustanowienie rzeki Mołtawy od źródeł do ujścia łowiskiem „no kill” z wyłączeniem zbiornika „Młyńska” w Bodzanowie, Stanowe i Gąsewo w celu odbudowy rybostanu. (k-103)**

Wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2020 r.

## **76. Ograniczenie populacji kormorana w Płocku. (k-105, k-116)**

Okręg prowadzi działania zmierzające do ograniczenia sukcesu lęgowego kolonii na wyspie w Murzynowie (olejowanie jaj kormorana czarnego) oraz lokalnie odstrzał w okresie zimowym – m.in. w rejonie ujścia Narwi do rz. Wisły. Informacja o wynikach prac zamieszczana jest na stronie internetowej Okręgu.

## **77. Odzyskanie jeziora Lenie Wielkie. (k-105)**

Prosimy o dodatkowe informacje i doprecyzowanie wniosku.

## **78. Umożliwienie łowienia z łodzi na jeziorze Zdrowskim od 1 kwietnia ze względu na utrudniony dostęp z brzegu (zbiornik porośnięty trzcinami). (k-106)**

Celem zakazu połowu ryb z łodzi w okresie wczesnowiosennym jest zapewnienie ochrony ryb drapieżnych w okresie tarłowym i tuż po tarle. W Okręgu są jeziora, które mają trudny dostęp od strony brzegu, jednakże i w tych jeziorach zakaz połowu z łodzi do końca kwietnia obowiązuje. Odstępstwo od zasad obowiązujących na wszystkich wodach OM PZW wymaga istotnych środowiskowo, ichtiologicznie, gospodarczo powodów, dla których zasady te miałyby zostać złamane.

## **79. Wspólnie z OM PZW rozpatrzyć dalsze użytkowanie akwenu „Rogal” z uwzględnieniem jego zarastania. (k-109)**

Wniosek zostanie skierowany do komisji celem ustalenia szerszego uzasadnienia i przedstawienia propozycji działania.

## **80. Umożliwienie połowu ze środków pływających na zwirowisku Skoki I. (k-115)**

Zakaz używania wszelkiego sprzętu pływającego wprowadzono Uchwałą Nr IX/88/2003 Rady Gminy Włocławek z dnia 28 października 2003 r. Ponadto małe zbiorniki wodne, o powierzchni do 40 ha, powinny być wyłączone z połowów ze środków pływających. Tylko w ten sposób możliwe jest zachowanie zespołu ichtiofauny (przede wszystkim ryb drapieżnych) na właściwym poziomie zasobności – z korzyścią dla wszystkich wędkarzy. Zakaz używania środków pływających na małych akwenach jest częstokroć jedynym sposobem na ochronę ryb drapieżnych przed przełowieniem.

## **81. Przedstawienie interpretacji prawnej zakazu połowów wędkarskich w obwodzie rybackim rzeki Skrwy Lewej nr 1. Na jakiej podstawie PSR wystawia mandaty. (k-115) Wyjaśnić na gruncie prawa.**

Osoba dokonująca połowu ryb ma obowiązek posiadania karty wędkarskiej, a na wodach użytkownika rybackiego (do 6 czerwca br. w przypadku Skrwy Lewej nr 1 były nim Wody Polskie) posiadająca ponadto jego zezwolenie. Z powszechnej wiedzy wynika, że żadna osoba wędkująca w tym czasie nie miała zezwolenia, ponieważ RZGW nie wydawał takich zezwoleń. Wobec tego każdy wędkujący popełniał wykroczenie z z art. 27a ust. 1 pkt 2) lit. b, co podlega karze grzywny albo karze nagany.

## **82. Ponowienie wniosku o wprowadzenie zasad „no kill” na odcinku nizinnym rzeki Skrwy Prawej”, od października do marca (zimowisko ryb). (k-117)**

Wniosek nie wyjaśnia co miałyby być chronione. Jeśli ryby drapieżne – to wniosek jest zbyt daleko idący. Wystarczy zakaz zabierania ryb drapieżnych. A jeśli płoć, to zakaz byłby sprzeczny z zasadami racjonalnej gospodarki zasobami ichtiofauny, a co za tym idzie stanowiłby naruszenie warunków użytkowania zawartych w umowie Okręgu z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie. Łamanie zasad racjonalnej gospodarki (łamanie Art. 6 ustawy o rybactwie) jest



podstawowym argumentem służącym rozwiązaniu umowy użytkowania. Tym samym Okręg na własne życzenie straciłby Zbiornik Włocławski. Jeśli chodzi o ryby drapieżne – należy dążyć do tego, aby ich połowy były niższe od obecnych. Rzeką Skrwa Prawa – a zwłaszcza jej przyujściowy odcinek – jest pod wpływem populacji ryb Zbiornika Włocławskiego, a w okresie wiosennym jest tutaj bezwzględna dominacja stad tarłowych tzw. białorybu (masowych karpowatych) zamieszkujących zbiornik. W zbiornikach zaporowych na wodach nizinnych występują silne oddziaływania na środowisko, które mają wpływ na zasiedlające je populacje ryb. Najważniejszą zmianą stanu ichtiofauny jest zubożenie pierwotnego składu gatunkowego oraz dominacja masowych karpowatych, które wraz ze wzrostem swej liczebności oddziałują destruktywnie na ekosystem. Duża biomasa białorybu wymaga od użytkownika rybackiego intensywnych czynności minimalizujących negatywne skutki dla środowiska. Najważniejsze staje się zarybianie gatunkami ekologicznie cennymi oraz ukierunkowanie połowów na gatunki eutrofizujące. Presja wędkarska na te ryby jest korzystna dla środowiska. Okręgowi musi zależeć na tym, żeby odłów wędkarski ryb spokojnego żeru, a przede wszystkim leszcza, płoci i krąpia był zdecydowanie wyższy. W innym przypadku – aby sprostać wymogom ustawy i umowy użytkowania rybackiego oraz zaleceniom instytucji pokontrolnych – będzie zmuszony rozwijać połowy sieciowe.

**83. Udostępnienie jeziora Świesz do wędkowania z łodzi wiosłowych. (k-118)**

Jezioro Świesz ma zaledwie 18 ha, wobec tego odpowiedź jak w punkcie 78.

**84. Wniosek o przydzielenie pod opiekę Kołu nr 122 „Anwil” jeziora Skrzyneckiego w gm. Baruchowo. (k-122)**

Wniosek do rozpatrzenia na najbliższym spotkaniu Komisji Zagospodarowania i Ochrony wód.

**85. Zniesienie wędkowania z łodzi na jeziorze Grójeckim w gm. Boniewo. (k-125)**

W warunkach zezwolenia na amatorski połów ryb wędką w roku 2019 obowiązuje całkowity zakaz połowu ryb z jednostek pływających.

**86. Łowisko „Krzywie” Zgierz – Staw nr 1 – zrobić tzw. łowisko „no kill”. (k-130)**

Odpowiedź jak w punkcie 4.

**87. Odzyskać dla OM PZW wszystkie składniki obwodu rz. Bzura Nr 1 użytkowane przez osoby prywatne. (k-130)**

Wniosek nieprecyzyjny. Składniki obwodu są w obwodzie. Wody poza obwodem – jeśli są z niego wyłączone lub nie mają stałego ani okresowego połączenia, a tylko są w pobliżu obwodu – nie będą do niego należały. Komisja oczekuje doprecyzowania wniosku i wskazania o jakie akweny chodzi.

**88. Wnioskujemy o podjęcie zintensyfikowanych działań w celu pozyskania obwodu rybackiego rzeki Ner 1. (k-131)**

Okręg w tej sprawie podjął wszelkie możliwe czynności – łącznie z wystąpieniem do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. O ogłoszeniu konkursu decyduje Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Polski Związek Wędkarski nie posiada żadnych instrumentów formalno – prawnych, które mogłyby przyspieszyć tok działania w/w organu administracji państwowej.

## **Zagospodarowanie Wód**

### **1. Zaprzestanie połowów na Jeziorze Zegrzyńskim. (k-4)**

Odłowy sieciowe w Okręgu Mazowieckim pełnią głównie rolę eksploatacji uzupełniającej w stosunku do eksploatacji która ma miejsce poprzez odłowy amatorskie. Konieczność ich prowadzenia wynika z realizowanych operatów rybackich napisanych przez fachowców z dziedziny rybactwa, którzy posiadają rozległą wiedzę w tym temacie. Spośród 70 obwodów rybackich użytkowanych przez Okręg eksploatacja sieciowa prowadzona jest w 10. W 60 obwodach rybackich eksploatacja sieciowa nie jest prowadzona. Wędkarze odławiają zdecydowanie zbyt dużo ryb drapieżnych, co ma negatywny wpływ na strukturę ichtiofauny. Z analizy rejestrów połowów wędkarskich za rok 2017 wynika, że statystyczny wędkarz mazowiecki złowił średnio 5,98 kg ryb (w Zbiorniku Zegrzyńskim – 9,87 kg, Włocławskim - 9,02 kg, Wiśle nr 4 - 13,49kg, Wiśle nr 3 - 7,62 kg) co daje ponad 430 ton rocznego odłowu (72 091 członków x 5,98 kg) i wartość ponad 14 kg/ha (Okręg użytkuje ponad 29 000 ha wód). Za pomocą narzędzi rybackich odłowiono w roku 2018 - 118 595 kg ryb, co daje wartość 4 kg/ha, z czego ponad 87 ton przypadało na 2 duże zbiorniki zaporowe charakteryzujące się bardzo wysoką produktywnością (67 ton Zbiornik Włocławski (8,5kg/ha i 20 ton Zbiornik Zegrzyński (5,3kg/ha)). Odłowy sieciowe umożliwiają również połów tarlaków w celu pozyskania od nich produktów płciowych w celu uzyskania materiału zarybieniowego, odłowu sielawy nie pozyskiwanej wędkarsko oraz węgorza łowionego przez wędkarzy w niewielkich ilościach. Ponadto stanowią bardzo cenne źródło stałego monitoringu stanu ichtiofauny oraz poprzez obecność rybaka na wodzie wpływają na ograniczenie kłusownictwa sieciowego.

Operaty rybackie sporządza się na 10 letni okres. Ustawa o rybactwie dopuszcza tylko 3 przypadki kiedy można zmienić operat przed upływem 10 la,t jeżeli organ z którym uprawniony do rybactwa zawarł umowę wyrazi zgodę na dostosowanie zasad prowadzenia gospodarki rybackiej do: 1) strategii, polityki, planów lub programów w dziedzinie rybactwa śródlądowego, w tym programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, opracowanych przez organy administracji publicznej, 2) nowych okoliczności, niewynikających z przyczyn leżących po stronie uprawnionego do rybactwa, których nie mógł on przewidzieć przed złożeniem operatu do zaopiniowania, w szczególności klęsk żywiołowych, zmiany przebiegu granic obwodu rybackiego lub realizacji inwestycji znacząco oddziałującej na środowisko wodne w obwodzie rybackim, 3) warunków korzystania z wód regionu wodnego lub zlewni, o których mowa w przepisach ustawy - Prawo wodne.

### **2. Wniosek o zmiany przy tworzeniu operatów rybackich przez likwidację lub ograniczenie połowów sieciami. (k-4)**

Odpowiedź jak w pkt.1

### **3. Możliwość rezerwacji łowiska Halinów zarówno w soboty jak i w niedzielę dla przeprowadzenia zawodów Kół O.M. (k-12)**

Decyzją Zarządu Okręgu Łowisko jest wyłączone z przeprowadzania zawodów w tym dniu ze względu na dużą ilość wędkarzy indywidualnych.

### **4. Wniosek o włączenie wędkarzy jako uzupełnienie obsady ekip rybackich w celowych odłowach rybackich białej ryby. (k-13)**

Wniosek niezrozumiały. Ponadto jak w pkt.1.

**5. Wniosek o oznakowanie w sposób widoczny sieci rybackich zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. (k-13)**

Zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym połowu ryb sieć rybacka musi być oznakowana w sposób umożliwiający identyfikację właściciela sieci. Ponadto w wytycznych do obowiązującej w Okręgu instrukcji rybackiej opisany został sposób znakowania sieci poprzez zamontowanie pływaka (min 5 l objętości) z wyraźnym napisem PZW na końcach sieci.

**6. Ustanowienie zakazu połowów sieciowych na obszarze obwodów rybackich rz. Wisła nr 3 i 4. (k-15)**

Odpowiedź jak w pkt.1

**7. Wniosek o zaprzestanie odłowów sieciowych na zarządzanych wodach z uwagi na zauważalny spadek pogłowia ryb. Odłowy sieciowe nie pełnią obecnie funkcji uzupełniającej do połowów wędkarskich, a przyczyniają się do nadmiernego przelowienia. (k-16)**

Odpowiedź jak w pkt.1

**8. Zaprzestanie odłowów sieciowych na wszystkich wodach Okręgu Mazowieckiego. (k-21)**

Odpowiedź jak w pkt.1

**9. Likwidacja odłowów rybackich na wodach dzierżawionych przez Okręg Mazowiecki. (k-22)**

Odpowiedź jak w pkt.1

**10. O redukcję suma występującego w zbyt dużej ilości na stawach z wyspą i „kwadracie”. (k-23)**

Odłowienie suma w celu jego redukcji za pomocą narzędzi rybackich nie jest sprawą łatwą. Zdecydowanie prościej jest nie wpuszczać tego gatunku do niewielkich zbiorników, w których poprzez swoje drapieżnictwo silnie oddziałuje przede wszystkim na populacje lina i karpia.

**11. Odłów selekcyjny na wszystkich stawach. (k-23)**

W miarę posiadanego czasu i środków pracownicy Działu Zagospodarowania w porozumieniu z Kołem przeprowadzą monitoring glinianek zgodnie z przyjętą przez Okręg metodyką.

**12. Zakaz (powstrzymanie się) zarybień rzeki Wisły sumem. (k-26)**

Zarybienia wynikające z realizowanych operatów są elementem podpisanej z RZGW umowy rybackiego użytkowania obwodu. Brak realizacji zarybień zgodnych z operatem rybackim jest podstawą do rozwiązania obowiązującej umowy.

**13. Wnioskujemy o każdorazowe powoływanie komisji składającej się z losowo wybranych wędkarzy należących do Okręgu Mazowieckiego do nadzoru nad odłowami kontrolnymi prowadzonymi na wodach OM PZW. (k-35)**

Każdorazowo przed odłowami kontrolnymi przeprowadzanymi przez pracowników Okręgu powiadamiani są przedstawiciele Kół opiekujących się daną wodą, którzy z reguły biorą czynny udział w odłowach.

- 14. Wnioskujemy o zaprzestanie połowów gospodarczych na wodach OM PZW. Odłowy wędkarskie powinny zapewnić warunki ilościowe odławianych ryb wynikające z umów wodno-prawnych i środowiskowych.(k-35)**

Odpowiedź jak w pkt.1

- 15. Zwiększenie zarybienia sandaczem wód zalewu w Makowie Maz. z uwagi na zbyt dużą populację uklei, płoci i krąpia. (k-36)**

Monitoring przeprowadzony w zbiorniku w Makowie Mazowieckim w roku 2013 wykazał, że sandacz jest dominantem w strukturze złowionej biomasy w zbiorniku (biomasa złowionego sandacza wyniosła 43%). Z całą pewnością sandacz jest nadal dominantem w zbiorniku, w związku z czym dodatkowe zarybianie tym gatunkiem byłoby działaniem nieracjonalnym (sandacz wykazuje duże drapieżnictwo w stosunku do swojego gatunku). Przeprowadzony monitoring wykazał bardzo wysoki odsetek ryb drapieżnych, które wystąpiły w odłowach (49% bez okonia i 55% z okoniem), co świadczy o prawidłowej strukturze występujących w zbiorniku ryb.

- 16. Ograniczenie ilości rybaków i odłowów sieciowych na rzece Wiśle nr 4. (k-54)**

Liczba rybaków zmniejszyła się. Okręg monitoruje potrzebę rybaków i ich ilość, ale musi wywiązywać się z umowy.

- 17. Rozwiązanie umów z rybakami sieciowymi ze względu na bardzo niski stan rybostanu, który z roku na rok ulega istotnemu pogorszeniu mimo prowadzonych zarybień w okręgu Wisła nr 4. (k-55)**

Odpowiedź jak w pkt.1.

- 18. Dotyczy rozszerzenia terenu zarybiania dokonywanego przez Okręg. (k-64)**

Wniosek nie zrozumiał.

- 19. Prośba o zarybienie zbiorników w m. Jedwabne i m. Łomża „Kałamarz”. (k-80)**

Staw należący do Okręgu w miejscowości Jedwabne jest rokrocznie zarybiany. Zbiornik „Kałamarz” jako woda łącząca się z obwodem rybackim prywatnego użytkownika w okresach wiosennych nie jest zarybiany.

- 20. Wszystkie odłowy tzw. kontrolne przeprowadzane na zlecenie PZW winny być wykonywane w asyście komisji społecznej, w której skład powinni wchodzić losowo wybierani wędkarze Członkowie OM PZW. Pamiętając, że transparentność w działaniach tak wrażliwych jak odłowy sieciowe jest bardzo istotna. (k-100)**

Odpowiedź jak w pkt. 13.

- 21. Likwidacja odłowów gospodarczych na wodach OM PZW. Odłowy te więcej szkodzą naszym wodom niż przynoszą pożytku, jak również szkodzą dla stanu majątku OM PZW. Bazując na odłowach wędkarskich w dostatecznym stopniu zapewniamy warunki ilościowe odławianych ryb wynikające z umów wodno-środowiskowych czy wodno-prawnych. (k-100)**

Odpowiedź jak w pkt.1

**22. W sprawie korekty operatu zarybieniowego w Wiśle w 2019 r. Znaczne zwiększenie w planie zarybień na 2019 r. (kosztem suma) narybku sandacza i szczupaka. Chodzi tylko o odchowany narybek min. 25 cm długości lub narybek jesienny. Proponujemy minimalny wzrost zarybień o w/w gatunków w wielkości 2 ton, co z pewnością przyczyni się do polepszenia stanu ichtiofauny w Wiśle.(k-114)**

Odp. jak w pkt. 12 i w pkt.1

**23. Wniosek o zarybienie rzeki Sierpienicy: leszcz, lin. (k-121)**

Odp. jak w pkt. 12.

**24. Status zbiornika w Ozorkowie w obwodzie rybackim rz. Bzura Nr 1. (k-130)**

PGW Wody Polskie wyraziło swoje stanowisko w kwestii zbiornika w Ozorkowie, z którego wynika że zbiornik jest wodą płynącą i wchodzi w skład obwodu rybackiego rzeki Bzura nr 1

**25. Szybkie załatwienie sprawy obwodu rzeki Ner nr 1. (k-133)**

W odpowiedzi na pismo Okręgu wystosowane do PGW Wody Polskie w sprawie opieszłości RZGW Poznań w ogłoszeniu konkursu na wspomniany obwód, Okręg otrzymał odpowiedź, że konkurs na obwód rzeki Ner nr 1 jest przewidziany do ogłoszenia w pierwszej kolejności.

## **Sport i młodzież**

**1. Dlaczego OM PZW organizuje spotkania sędziów na terenie Ośrodka Wędkarskiego PZW nr 6 (koszty)? (k-5)**

OKS chcąc odciążyć sędziów od dalekiego dojazdu spotkania organizuje w kilku miejscach: Przasnyszu, Włocławku i Serocku. Każdy sędzia ma wybór gdzie chce dojechać i wziąć udział. W związku z dużą liczbą sędziów biorących udział w spotkaniach odbywających się w Warszawie OKS postanowiło organizować to w Ośrodku Szkoleniowym w Serocku, ponieważ posiada tam odpowiedniej wielkości salę z wyposażeniem, która pomieści tak liczną grupę biorących udział w spotkaniach. Ponadto w roku 2019 był podstawiony autokar przy ul. Twardej 42 dla osób, które nie miały dojazdu.

**2. Opracowanie jednolitego algorytmu obliczania klasyfikacji GPX w zawodach wędkarskich. (k-17)**

W związku z tym, że ZOSW nie określają jak mają być naliczane klasyfikacje w kołach, koła mają dowolność ustaleń w tym temacie. Jednakże zawodnicy biorący w rozgrywkach GPX koła muszą poznać regulamin tej klasyfikacji przed pierwszymi zawodami zaliczanymi do GPX koła. Wtedy koło zobowiązane jest do końca sezonu naliczać GPX zgodnie z regulaminem przyjętym bez wprowadzania żadnych zmian.

**3. Prośba o interwencję pkt. 2.3. RAPR w OM w sprawie pomiaru przynęt spinningowych.(k-22)**

Wniosek niezrozumiały. W RAPR nie ma takiego zapisu.

- 4. Zakaz używania siatek do przetrzymywania ryb i nakaz natychmiastowego ich wypuszczenia na łowiskach z obowiązującą zasadą „złów i wypuść” za wyjątkiem zawodów pod opieką sędziego. (k-32)**

Wniosek zostanie rozpatrzony przy opracowywaniu zasad wędkowania na 2020 rok.

- 5. Zniesienie zakazu używania siatek na łowisku sportowym na kanale Żerańskim. (k-33)**

Wniosek zostanie przedstawiony i decyzję podejmie Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW na rok 2020.

- 6. Tworzenie drużyn spinningowych składających się tylko z trzech seniorów bez juniora. (k-75)**

Wprowadzenie drużyny 3 osobowej w dyscyplinie spinningowej składającej się tylko z seniorów skutkuje zmniejszeniem zainteresowania w kołach tą kategorią. OKS w latach ubiegłych przez jeden sezon zniósł obowiązek posiadania juniora w drużynie co w efekcie przełożyło się na znacznym spadku startujących juniorów. Ponadto osiągnięcie wysokiego wyniku drużyny 4 osobowej jest wyższym osiągnięciem sportowym i motywuje koła do szkolenia juniorów.

- 7. W związku ze zdaniem egzaminu na sędziego klasy podstawowej i odbycia praktyki – stażu na zawodach organizowanych przez zarząd okręgu, prosimy o wyrażenie zgody na odbycie praktyki w kołach w pobliżu Radziejowa. (k-118)**

Okręgowe Kolegium Sędziowskie nie może wprowadzić takiej możliwości, ponieważ praktykant ubiegający się o licencję sędziego klasy podstawowej musi odbyć praktyki na zawodach rangi okręgowej. Poziom zawodów prowadzonych przez okręg wtedy gwarantuje mu wysoki poziom praktycznej wiedzy jaki musi posiadać sędzia w/w klasy. Podczas zawodów w okręgu OKS do sędziów praktykantów przydziela odpowiednich sędziów klasy krajowej, u których będą odbywali praktyki. W związku z tym odbycie praktyk może być możliwe tylko podczas zawodów organizowanych przez Okręg Mazowiecki PZW.

## **Inwestycje**

- 1. Zgodnie z §14 pkt 4 cyt. „Członek Związku ma obowiązek chronić i dbać o mienie Związku jako dobro wspólne”. Dlaczego ZOM PZW nie przestrzega powyższego zapisu statutowego? Dotyczy wyprzedazy stanic wędkarskich – proszę podać kto nabył stanicę, za jakie pieniądze i na jaki cel przeznaczono fundusze uzyskane ze sprzedaży? (k-5)**

Od początku tej kadencji Zarząd Okręgu nie sprzedał żadnej staniczki, ani innego obiektu wypoczynku Wędkarskiego. Stanica koła nr 1 zlokalizowana w miejscowości Góra, była zlokalizowana na gruncie dzierżawionym i na skutek braku zainteresowania prowadzeniem tam działalności przez jednostki organizacyjne Związku (Koła), Zarząd zlikwidował obiekt i zaprzestał dalszej dzierżawy gruntu.

- 2. Dlaczego OM PZW nie traktuje jednakowo kół, które prowadzą stanicę. Świadczy o tym Protokół z dnia 03.08.2016 roku w sprawie eksploatacji i funkcjonowania Ośrodka Edukacyjno-Szkoleniowego OM PZW w Serocku, podpisany pomiędzy Kołem nr 6 a OM PZW? Prosimy o podanie wykorzystania w/w ośrodka przez koła Okręgu od chwili uruchomienia do dnia dzisiejszego zgodnie z przeznaczeniem. (k-5)**

Ośrodek Edukacyjno-Szkoleniowy dla Dzieci i Młodzieży w Serocku jest zlokalizowany na terenie przystani wędkarskiej zarządzanej przez członków Koła nr 6 Warszawa-Wola. Podpisana umowa o przekazaniu Ośrodka Edukacyjnego w opiekę zarządowi Koła nr 6 jest ze wszech miar słuszną.

Pozwala zminimalizować koszty utrzymania i prowadzenia obiektu przy jednoczesnym zapewnieniu optymalizacji dostępności. Jednocześnie, ograniczenia wynikające z uwarunkowań wynikających z wykorzystania przy inwestycji z Funduszy Europejskich, powodują zawężenie możliwości targetowych. Osobnym problemem jest brak zainteresowania obiektem ze strony zarządów kół Okręgu Mazowieckiego, pomimo możliwości bezpłatnego korzystania z sali konferencyjnej.

**3. Czy ZOM ma zamiar prowadzić inwestycje na swoich okręgach, a w szczególności na stanicach wędkarskich? (k-5)**

Zarządzanie Stanicami wędkarskimi w Okręgu Mazowieckim jest w gestii Kół prowadzących w nich działalność gospodarczą. Do kasy Okręgu z tytułu takowej działalności nie wpływają żadne zyski. Dlatego też niezbędne inwestycje w obiektach mają obowiązek wykonywać zarządzający obiektami.

**4. Wniosek o dofinansowanie spłaty długu wobec gminy za nieuregulowanie opłaty gruntowej. (k-56)**

Wniosek bardzo enigmatyczny. Prosimy o sprecyzowanie wniosku.

**5. Umorzenie noty z 2017 r. o zapłatę należności za drogę dojazdową do jeziora Bytoń.(k-118)**

Umorzenie jakiegokolwiek należności nie leży w kompetencjach Zarządu Okręgu.

**6. Nie opłacenie polisy ubezpieczeniowej od siedziby koła przez zarząd okręgu. (k-118)**

Wszystkie nieruchomości będące własnością Okręgu Mazowieckiego PZW są objęte zglobalizowaną umową ubezpieczenia z Zakładem Ubezpieczeniowym. Stawki składkowe są bardzo atrakcyjne. Prosimy o przesłanie do biura ZOM propozycji polisy. Jeżeli sumy ubezpieczenia będą takie same jak w polisie wynegocjonowanej przez ZOM a składka niższa wystąpimy do ubezpieczyciela o obniżenie składki tak by satysfakcjonowała Zarząd koła 118.

**7. Wniosek o naprawę tamy przy ul. Żwirki i Wigury w Sierpcu. (k-121)**

Naprawy urządzeń wodnych dokonuje zarządca . Właścicielem wszystkich wód płynących w Polsce jest Skarb Państwa. W przypadku stwierdzenia konieczności naprawy tamy, Okręg Maz. wystąpi do Wód Polskich z wnioskiem o naprawę.



**OKRĘG MAZOWIECKI POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO W WARSZAWIE**

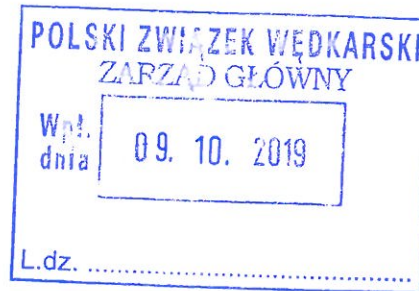
ul. Twarda 42 00 - 831 Warszawa tel/fax 620- 51-96 tel.: 620-50-83, 654-57-05

Regon 011508827 NIP 527-10-20-661 konto: 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

strona: www.ompzw.pl e-mail: biuro@wp.pl

Warszawa, 08.10.2019 r.

L.dz 1316/2019




**Zarząd Główny  
PZW  
w/m**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego w załączeniu przesyła wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Wyborczych Kół PZW odbytych w 2019 r, kierowanych do Zarządu Głównego.

1. Rozpocząć prace nad nowym Statutem PZW – przekazać opracowanie statutu przez Kancelarię Prawną, która zajmuje się stowarzyszeniami. W nowym statucie ująć między innymi: kadencyjność władz i organów na szczeblu ZG, Okręgu (dwie 4-letnie kadencje następujące po sobie), rzecznik dyscyplinarny wybierany jak inne organy. (k-5)
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 28.12.2016 r. złożyło pismo do Prezydenta m.st. Warszawy – wskazując, iż Ordynacja Wyborcza uchwalona przez ZG PZW, łamie nasze prawa wyborcze, łamie prawo o stowarzyszeniach art.11 Ustawy z dnia 07.04.1989 r., art. 58 Konstytucji. Prezydent m.st. Warszawy uznała w/w ordynację za ograniczającą bierne prawo wyborcze i niezgodną z Ustawą o stowarzyszeniach i Statutem PZW. W myśl powyższego wszystkie wybory do władz i organów wszystkich szczebli – w ramach obowiązywania ordynacji – są niezgodne z prawem. Jakie kroki w tej sprawie podjął/podejmie ZG PZW? Dlaczego sprawę tak ważną dla PZW utajnia się.(k-5)
3. O zniesienie wymiaru i okresu ochronnego ryby sapy, ponieważ tego gatunku jest za dużo w naszych akwenach. (k-12)
4. Wprowadzenie możliwości opłacenia składki krajowej. (k-18, k-55, k-61)
5. Podjęcie działań zmierzających do poprawy wizerunku i odbioru społecznego wędkarstwa wobec obserwowanego pogłębiającego się przekonania, wędkarzy jako osób znęcających się nad rybami. (k-21)
6. Przywrócenie możliwości kontroli wędkarza przez wędkarza. Okazuje kartę i żądam okazania. (k-26)
7. Wprowadzenie w wodach PZW całkowitego zakazu zabierania lipienia. Zakaz taki obowiązuje już w zdecydowanej większości okręgów PZW. (k-35)
8. Spowodowanie działań umożliwiających łowienie ryb dla dziecka w wieku do 10 lat na dodatkową wędkę, która jest pod opieką uprawnionego wędkarza, bez konieczności łowienia przez tego wędkarza na 1 wędkę. (k-45)
9. Doprowadzić do porozumienia między okręgami PZW w sprawie połowu ryb na wodach wspólnych.(k-49)
10. Zmniejszyć koszty zawodów wędkarskich na szczeblu okręgu.(k-49)
11. Wyznaczenie łowisk typu „złów i wypuść” na danych rzekach PZW ze zniesieniem wszystkich okresów ochronnych. (k-49)



12. Przywrócenie zniżki 50% na składkę członkowską dla emeryta, przywrócenie zniżki 50 % na składkę członkowską dla grup niepełnosprawnych oraz wprowadzenie zniżki 50% na składkę członkowską dla współmałżonka lub współmałżonki. (k-61)
13. Dokonać zmiany w Statucie PZW dot. możliwości działania koła na terenie innego okręgu, które jest opiekunem wód położonych w obrębie innego okręgu. (k-99)
14. Podjęcie działań w celu zlikwidowania 10-cio letniego stażu członkowskiego w PZW w przypadku osób 65-letnich. (k-131)
15. Dostosowanie struktur organizacyjnych PZW do podziału administracyjnego kraju na województwa. (k-134)

PREZES ZARZĄDU  
  
Zbigniew Bedyński

