

**ODPOWIEDZI
NA
WNIOSKI Z KÓŁ
OKRĘGU MAZOWIECKIEGO PZW
Z WALNYCH ZGROMADZEŃ
SPRAWOZDAWCZYCH W 2020 R.**

Warszawa, wrzesień 2020 r.

UCHWAŁA NR 176/Z.O./2020

Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Związku Wędkarskiego
z dnia 28 września 2020 r.

w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW odbytych
w 2020 r.

Na podstawie § 47 p.10) Statutu PZW Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW zatwierdza odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW odbytych w 2020 r. Wnioski wykraczające poza kompetencje Zarządu Okręgu zostaną skierowane do Zarządu Głównego PZW.

Wnioski i odpowiedzi stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

SEKRETARZ Z.O.



Cezary Wieczorek

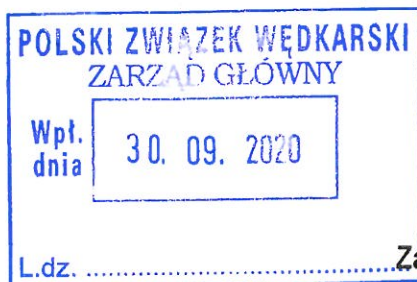
PREZES Z.O.



Zbigniew Bedyński

Warszawa, dnia 30.09.2020 r.

L.dz. org. 1412/2020



Zarząd Główny

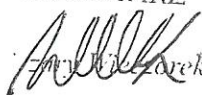
Polskiego Związku Wędkarskiego

w/m

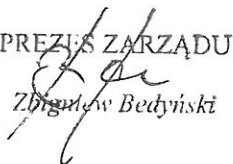
Zarząd Okręgu Mazowieckiego w załączeniu przesyła wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW odbytych w 2019 r, kierowanych do Zarządu Głównego.

1. Przywrócenie składki krajowej, uprawniającej do wędkowania na wszystkich wodach, których użytkownikiem jest Polski Związek Wędkarski. (k-18, k-21, k-61)
2. Wnioskujemy o przywrócenie w RAPR jednolitych w całym PZW zapisów odnośnie zasad wędkowania, dozwolonych metod połowu i ochrony ryb (wymiały, okresy ochronne, limity) z możliwością ich zaostrzania przez uprawnionych do rybactwa. (k-54, k-58)
3. O udzielenie informacji na temat funkcjonowania Gospodarstwa Rybackiego Suwałki (ilość odłowów sieciowych oraz sposobu ich kontroli, ilości zarybień w szczególności jeziora Roś, Białoławki, Kocioł, Nidzkie, Jagodzin Duży. Udostępnienie informacji o podmiotach uprawnionych do odłowów sieciowych. (k-85)
4. Wniosek o wycofanie zarządzenia o 10-letnim stażu członkowskim dla osób po ukończeniu 65 lat do uzyskania ulg w opłatach. (k-131, k-133)

SEKRETARZ



PREZES ZARZĄDU


Zbigniew Bedyński

Wnioski kierowane do Zarządu Okręgu Mazowieckiego – organizacyjne

- 1. Przeprowadzenie analizy kosztów sekretariatu ponoszonych corocznie przez Koło wynikające z korzystania z obsługi (opłata za sekretariat) na Twardej 42, wypracowanie możliwości obniżenia ciągle rosnących należności. (k-2)**

Szczegółowe rozliczenie kosztów sekretariatu kół dołączone jest co roku do noty obciążeniowej dla każdego koła. Koszt sekretariatu wynosi ok. 50% przychodu jakie uzyskuje koło w związku z obsługą swoich członków. Szczegółowe informacje są dostępne w dziale księgowości.

- 2. Podpisanie porozumień przez Okręg Mazowiecki PZW dotyczących korzystania z akwenów z ościennymi okręgami: Ciechanów, Radom, Skierniewice, Siedlce, Białystok. (k-4)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW rozważy przystąpienie do podpisania porozumień na 2021 rok, jeżeli zostaną przyjęte korzystne warunki dla okręgów porozumiewających się.

- 3. Dotyczy sprzedaży znaków tylko w siedzibie Zarządu przy ul. Twardej 42 w Warszawie. (k-5)**

Zarząd Okręgu udzieli odpowiedzi po doprecyzowaniu wniosku.

- 4. Skarga w sprawie bardzo wysokich opłat za wędkowanie. (k-8)**

Składki na ochronę i zagospodarowanie wód są adekwatne do kosztów utrzymania arealów wód, którym opiekuje się Okręg Mazowiecki PZW. Na wysokość opłaty składają się m.in. koszty zarybień, dzierżawy wód, utrzymania straży rybackiej i wielu innych aktywności prowadzonych przez Okręg.

- 5. Wniosek o nadania Kol. J. Stachurskiemu tytułu „Członka Honorowego PZW”. (k-11)**

Tytułu „Członka Honorowego PZW” nadaje Krajowy Zjazd Delegatów, raz na 4 lata. Zgodnie z regulaminem nadawania tytułu „Członek Honorowy PZW” wniosek wraz z uchwałą należy złożyć do Zarządu Okręgu Mazowieckiego po walnym zgromadzeniu sprawozdawczo-wyborczym członków Koła.

- 6. Wniosek o podjęcie działań mających na celu umożliwienie połowu mazowieckim wędkarzom na rz. Wkra.(k-15)**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego PZW rozważy podpisanie porozumienia na 2021 rok (na zasadach opisanych w pkt. 2).

- 7. Podjęcie inicjatywy mającej na celu wprowadzenie stosownych zmian w Ustawie o rybactwie śródlądowym tak, aby Ustawa z 1985 r. miała odzwierciedlenie do rzeczywistości czasów obecnych.(k-16)**

Zarząd Okręgu zaleca zapoznanie się z nowelizacją ustawy z 1985 r. i określenie stosownych do niej zmian.

- 8. Wniosek o przywrócenie ulg dla członków PZW w wieku powyżej 75 lat. (k-16, k-35)**

Członkowie w wieku powyżej 75 lat posiadają ulgi 50% w składce członkowskiej, oraz na ochronę i zagospodarowanie wód na 2020 r.

- 9. Ponownie zwracamy się z prośbą o podjęcie działań zmierzających do poprawy wizerunku i odbioru społecznego wędkarstwa wobec obserwowanego pogłębiającego się przekonania, że wędkarze są grupą znęcającą się nad rybami. (k-21)**

Okręg Mazowiecki PZW przykłada ogromną uwagę do dbania o wizerunek wędkarzy i promowania wędkarstwa jako pożytecznej formy spędzania wolnego czasu. Prowadzimy liczne działania mające na celu ukazywanie współczesnego wędkarstwa dalekiego od stereotypów i naleciałości pokazujących nas jako osoby znęcające się nad rybami. Tym niemniej wobec zgłoszenia tego wniosku zwrócimy większą uwagę na aspekty związane z humanitarnym obchodzeniem się ze złowionymi przez wędkarzy rybami. Koła również mogą i winne się zaangażować i podjąć na szczeblu lokalnym działania zmierzające do poprawy wizerunku wędkarza jako osoby etycznej.

10. Wniosek w sprawie zmiany zasad dystrybucji zezwoleń dla członków uczestników. (k-28)

Dystrybucja zezwoleń dla członków uczestników spoza Okręgu Mazowieckiego odbywa się przy ul. Twardej 42 w biurze Z.O. ze względu na utrzymanie porządku w ewidencji wydawanych bezpłatnie zezwoleń.

11. Przywrócenie punktacji za organizację zawodów wędkarskich dla dzieci. (k-32)

Komisja ds. Oceny Działalności Kół rozpatrzy wniosek i przedstawi propozycje Zarządowi Okręgu.

12. Wniosek w sprawie weryfikacji wysokości opłat 1-dniowych i okresowych dla osób zrzeszonych i niezrzeszonych. Dostosowanie ww. opłat do realiów rynkowych i konkurencyjności w stosunku do łowisk komercyjnych. (k-53)

Wysokości opłat okresowych są corocznie analizowane pod kątem ich dostosowania do cen rynkowych.

13. Wnioskujemy o analizę tabeli punktowej dot. „Rocznej Oceny Działalności Kół” pod kątem faktycznych możliwości realizacji wymogów stawianych przed Kółami. Propozycja tabeli punktowej dot. „Rocznej Oceny Działalności Kół” powinna być kierowana do wszystkich Kół z możliwością nanoszenia propozycji i poprawek. (k-54)

Tabela rocznej oceny działalności Kół została przyjęta Uchwałą przez Zarząd Okręgu po konsultacjach z Kółami.

14. Wnioskujemy o podwyższenie maksymalnego odpisu ze składki członkowskiej dla Kół Okręgu Mazowieckiego z 50% do 60%. (k-54)

50% odpis ze składki członkowskiej dla Kół OM PZW jest najwyższy w Polsce.

15. Niezadowolenie z działalności organizacyjnej PZW polegającej na podnoszeniu wysokości opłat wędkarskich i ograniczaniu dostępu do wód, co nie rokuje pozytywnie dla Związku na przyszłość. (k-56)

Odpowiedź jak w pkt.2 oraz w pkt. 4.

16. Wniosek w sprawie podjęcia działań zmierzających do stosowania na terenie działania Okręgu Mazowieckiego zwolnienia określonego w art. 43 ust. 1 pkt. 31 ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) – tj. korzystaniu ze zwolnienia w zakresie dotyczącym opłat wnoszonych przez członków Polskiego Związku Wędkarskiego uprawniających do korzystania z łowisk specjalnych utrzymywanych i użytkowanych przez koła PZW (k-81)

Koła PZW prowadzące łowisko specjalne na terenie Okręgu Mazowieckiego PZW, muszą stosować się do Uchwały Nr 177/IX/2019 Zarządu Głównego Polskiego Związku Wędkarskiego z dnia 20 września 2019 r. w sprawie ogólnych zasad funkcjonowania łowisk specjalnych PZW, Uchwały Nr 168/Z.O./2020 Zarządu Okręgu Mazowieckiego PZW z 29 czerwca 2020 r. oraz zgodnie z ustawą o podatku VAT od 1 stycznia 2011 r. na łowiskach specjalnych wprowadza się obowiązek prowadzenia ewidencji przy zastosowaniu kas rejestrujących.

Zgodnie z Uchwałą Nr 177/IX/2019 ZG PZW § 1 „Łowiskiem specjalnym PZW nazywamy wody,

na których obowiązują odrębne zasady wędkowania i opłaty, nie związane z powszechnie obowiązującymi składkami. § 3 brzmi „łowisko specjalne działa na zasadach samofinansowania. Na zagospodarowanie łowiska i jego utrzymanie nie mogą być przeznaczane środki finansowe pochodzące ze składek PZW”.

17. Wnosimy o uchylenie uchwały 127/O.M./2019 z dnia 30 września 2019 r. dot. rejonizacji sprzedaży znaków i zezwoleń na amatorski połów ryb. (k-100)

Uchwała o takiej sygnaturze nie istnieje wśród dokumentów Zarządu OM PZW. Właściwa uchwała o numerze 127/Z.O./2019 została wprowadzona ze względu na liczne wnioski płynące z kół okręgu i od momentu wejścia w życie nie budzi żadnych zastrzeżeń. Nie ma podstaw do uchylenia tej uchwały.

18. „Podzielmy się łowiskiem”. Zwracamy się z apelem – propozycją do wędkarzy emerytów i rencistów, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej i nie są zatrudnieni aby w ramach solidarności wędkarskiej nie korzystali z atrakcyjnych i rybnych łowisk w okresie piątkowe popołudnie do niedzieli włącznie. Niech większa ilość pracujących wędkarzy ma w te dni możliwość przeżycia wędkarskiej przygody. Biermy przykład z Klubu Seniora OM PZW. (k-109)

Wniosek jest niemożliwy do realizacji. Zgodnie ze Statutem PZW OM PZW nie może dyskryminować jednej grupy wędkarzy względem innej.

19. Zawarcie stosownych porozumień z innymi Okręgami, a w szczególności z Okręgiem skierniewickim i konińskim. (k-110)

Odpowiedź jak w pkt. 2.

20. Wniosek w zakresie bazy danych na serwerze, dotyczący zgodności danych w karcie ewidencyjnej z wymaganymi danymi do wprowadzenia do bazy, których brak uniemożliwia dokończenie wprowadzania Członków Koła do bazy. Poprawienie działania bazy o zapisywanie „w tle” wprowadzonych danych (ochrona przed utratą danych). Utworzenie kilku raportów, na dłuższy czas blokuje utworzenie nowego przez dość długi czas. (k-115)

Wszystkie dane wprowadzone do centralnej bazy danych będą aktualizowane podczas sprzedaży bezpośredniej – (kolejna aktualizacja przewidziana w 2021 rok). Dodatkowo wniosek zostanie przesłany do komisji cyfryzacji ZGPZW.

21. Uhonorowanie z okazji jubileuszu 70 - lecia powstania Koła nr 115 Miejskie w Płocku oraz 50 - lecia powstania sekcji PZW Brzana działającej przy Kole. (k-115)

Komisja prosi o stosowne pismo przed obchodami jubileuszu Koła oraz sekcji, w celu przygotowania właściwej formy uczczenia tej uroczystości.

22. Wniosek o przyznanie dodatkowych punktów w rocznej ocenie działalności Kół za aktywne prowadzenie strony internetowej. (k-120)

Komisja ds. Oceny Działalności Kół po analizie przedstawi wniosek Zarządowi Okręgu.

23. Zatrzymanie wzrostu opłat członkowskich i okręgowych. (k-120)

Opłaty na zagospodarowanie i ochronę wód są adekwatne do kosztów utrzymania areału wód, którym opiekuje się Okręg Mazowiecki PZW. Niestety wzrost cen jest niezależny od władz Okręgu i wynika z rosnących cen w wielu powiązanych dziedzinach życia (ceny energii, paliw, materiału zarybieniowego w ośrodkach hodowlanych itp.)

24. Ograniczenie wyjazdów Zarządu Koła do Okręgu. (k-131)

Wniosek jest niejasny. Prosimy o jego doprecyzowanie.

25. Wniosek o ustalenie podstaw podjęcia uchwały dot. zakazu wędkowania na stawach Odchowalnik 1 i 2 na Krzywiu przez Zarząd Koła nr 130. (k-133)

Komisja ds. Zagospodarowania i Ochrony Wód rozpatrzy wniosek koła i przedłoży propozycję Zarządowi Okręgu.

26. Składamy wniosek o pozostawienie biura Okręgu Mazowieckiego w Łodzi oraz niełączenie Kół co w praktyce oznacza likwidację niektórych Kół. (k135)

Zarząd Okręgu dokona analizy funkcjonowania biura w Łodzi.

Ochrona Wód

1. Zniesienie zakazu wędkowania ze środków pływających na jeziorze Góra. (k-1)

Jezioro Góra ma zbyt małą powierzchnię (poniżej 40 ha lustra wody), aby dopuścić tam wędkowanie z łodzi.

2. Wycofanie zgody na czasowe wyłączenie przepławki na zaporze w Dębem. (k-4)

Przepławka jest elementem progu zapory w Dębem. Na to wyłączenie Okręg nie ma żadnego wpływu. Leży to w gestii wód Polskich.

3. Dotyczy ustanowienia górnych wymiarów ryb: szczupak, sandacz, boleń, okoń, karp (k-5, k-7, k-16, k-28, k-35, k-38, k-39, k-54, k-62, k-83, k-87, k-88, k-100, k-122)

Okręg jest zobowiązany prawodawstwem polskim oraz zapisami umów użytkowania obwodu rybackiego do prowadzenia racjonalnej, opartej o wiedzę, gospodarki rybackiej. Wprowadzenie górnego wymiaru (gospodarczego) dla gatunków drapieżnych, a tym bardziej karpia, nie znajduje uzasadnienia w ogólnych zasadach prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. Na gruncie nauki i wiedzy na temat biologii ryb nie ma podstaw do zbiorowego wprowadzania górnego wymiaru ryb. Każdy przypadek wprowadzenia górnego wymiaru, z jakim możemy zetknąć się w literaturze światowej, jest przypadkiem szczególnym, wynikającym z badań i analiz środowiskowych. Nigdzie w świecie nie spotykamy blokowych regulacji tego typu. Wymiarów widełkowych nie stosuje się zbiorowo. Muszą wynikać z badań dla poszczególnych akwenów i mieć uzasadnienie gospodarcze i ekologiczne. W sprawie wymiarów górnego wypowiedział się również Zarząd Główny PZW – Rada Naukowa – wskazując na konieczność prowadzenia szczegółowych badań ichtiofaunistycznych, które jednoznacznie określiłyby wysokość górnego wymiaru na danym akwenie – o ile taki wymiar miałby pozytywne oddziaływanie na populację danego gatunku w badanym ekosystemie. Reasumując; bezpodstawne wprowadzanie górnego wymiaru może mieć więcej negatywnych następstw (m. in. zwiększona presja na osobniki poniżej tego wymiaru, eliminacja najcenniejszej części stada tarłowego, ograniczenie wzrostu populacji i ciągłości rekrutacji do starszych roczników) niż pozytywnego oddziaływania na pulę genetyczną populacji. Komisja ZiOW przeanalizuje tą kwestię w trakcie ustalania zasad wędkowania na rok 2021.

4. Dotyczy eliminacji kormoranów oraz bobrów. (k-5, k-15, k-49)

Okręg prowadzi działania zmierzające do ograniczenia liczebności kormorana, poprzez 1) ograniczanie sukcesu lęgowego kolonii na wyspie w Murzynowie (olejowanie jaj kormorana

czarnego) oraz 2) lokalny odstrzał poza okresem lęgowym – od 15 sierpnia do końca lutego – m.in. w rejonie ujścia Narwi do rz. Wisły.

W odniesieniu do bobrów możliwe jest działanie w granicach obrębów hodowlanych (jeśli nie są one objęte ochroną rezerwatową) oraz poza tymi obrębami, ale wówczas niezbędne jest zaangażowanie myśliwych z lokalnego Koła Łowieckiego. Wszystkie chętne Koła zapraszamy do kontaktu z działem komisji Ochrony i Zagospodarowania Wód.

5. Zwiększenie kontroli wędkarskich w Okręgu Mazowieckim, przede wszystkim na najbardziej eksploatowanych wodach: Zalew Zegrzyński, Mazowiecki odcinek Bugu, Mazowiecki odcinek Wisły. (k-7)

Wniosek jest realizowany. Okręg w ostatnich latach zwiększył liczbę etatów pracowników w ochronie, których zadania koncentrują się na wodach wymienionych we wniosku.

6. Utworzenie łowiska „no kill” na jeziorze Czerny na okres 2 lat. (k-10)

Wniosek zbyt lakoniczny, ogólnikowy. Nie wyjaśnia co miałyby być chronione. Jeśli ryby drapieżne – to wniosek jest zbyt daleko idący. Wystarczy zakaz zabierania ryb drapieżnych. A jeśli płoć, to zakaz byłby sprzeczny z zasadami racjonalnej gospodarki zasobami ichtiofauny, a co za tym idzie stanowiłby naruszenie warunków użytkowania zawartych w umowie Okręgu z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie. Łamanie zasad racjonalnej gospodarki (łamanie Art. 6 ustawy o rybactwie śródlądowym) jest podstawowym argumentem służącym rozwiązaniu umowy użytkowania. Tym samym Okręg na własne życzenie straciłby obwód rz. Wisły nr 3. Jeśli chodzi o ryby drapieżne – należy dążyć do tego, aby ich połowy były niższe od obecnych. Najważniejszą zmianą stanu ichtiofauny jest zubożenie pierwotnego składu gatunkowego oraz dominacja masowych karpiovatych, które wraz ze wzrostem swej liczebności oddziałują destruktywnie na ekosystem. Duża presja wędkarska na te ryby jest korzystna dla środowiska. Okręgowi musi zależeć na tym, żeby odłów wędkarski ryb spokojnego żeru, a przede wszystkim leszcza, płoci i krąpia był jak największy. Nie ma racjonalnego utworzenia łowiska „no kill”.

7. Wprowadzenie okresu lub wymiaru ochronnego dla leszcza (rodzimy gatunek). (k-12, k-24)

Obowiązujący w Polsce wymiar ochronny określa Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie. (Dz.U. 2001 nr 138 poz. 1559 z późn. zm.). Leszcz nie ma wymiaru ochronnego, ponieważ nie jest gatunkiem zagrożonym w jakimkolwiek stopniu. W wodach nizinnych naszego kraju, w wyniku niekorzystnych zmian antropogennych w środowisku wodnym, ichtiofauna ubożeje gatunkowo. Znacząco ubywa cennych ryb drapieżnych, a nasila się dominacja masowych karpiovatych, odpowiedzialnych za eutrofizację wód. Duża presja wędkarska na gatunki eutrofizujące (leszcza, płoć i krąpia) jest korzystna dla środowiska i w dalszej perspektywie dla samych wędkujących. Utrzymanie tych populacji w ryzach jest kluczowe dla jakości zespołu ichtiofauny zamieszkującego wody nizinne. W tej sytuacji zarówno wymiar gospodarczy jak i okres ochronny są całkowicie niezasadne – sprzeczne z racjonalną gospodarką.

8. Intensyfikacja zarybień gatunkami drapieżnymi odcinka Wisły powyżej m. Warszawy (k-12)

Zarybienia obwodu rzeki Wisła nr 3 są regulowane operatem rybackim, który jest załącznikiem do umowy użytkowania rybackiego, na podstawie której Okręg w tym obwodzie działa. Łamanie warunków operatu byłoby naruszeniem w/w umowy i mogłoby zakończyć działania Okręgu na wodach tego obwodu. W tej sytuacji zarybienia gatunkami drapieżnymi odcinka powyżej m. Warszawy muszą wynikać z zapisów operatu, nie zaś ze swobodnego, uznaniowego procesu decyzyjnego. W wielu wypadkach realizujemy zgodnie z operatem nie tylko zarybienia obowiązkowe, ale też fakultatywne (dodatkowe).

9. **Podjęcie działań przez Zarząd Okręgu w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie – Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie mających na celu zapobieganiu niszczenia brzegów rzeki Narew przez nurt wody na odcinku: (k-15)**
- wysoki brzeg od strony Pomiechówka na wysokości ujęcia Reckitt Benckiser do ujścia Wkry do Narwi,
 - wysoki brzeg od strony Pomiechówka na wysokości m. Góra do m. Czarnowo

Po przedłożeniu przez Koło stosownych materiałów w uzgodnieniu z działem Zagospodarowania Wód, Okręg – zwróci się do RZGW z prośbą o podjęcie działań w tej sprawie. Żegluga nie mieści się w użytkowaniu rybackim, jednak ze względów bezpieczeństwa należy skierować stosowne pismo do Wód Polskich.

10. **Podjęcie działań przez Zarząd Okręgu w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie – Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie mających na celu usunięcie żelaznych przeszkód poniżej mostu na rz. Narew w Nowym Dworze Mazowieckim stwarzającym bardzo duże zagrożenie przepływających tam jednostkom pływającym. (k-15)**

Po przedłożeniu przez Koło stosownych materiałów, Okręg skieruje stosowne pismo do Wód Polskich.

11. **Podjęcie działań przez Zarząd Okręgu w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie – Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie mających na celu udroźnienie połączenia przy moście drogowo-kolejowym starorzecza Narwi z głównym nurtem, które umożliwi migracje ryb z tego akwenu do rzeki podczas jej obniżonego poziomu. (k-15)**

Odpowiedź jak w poz. 10.

12. **Wniosek o zniesienie zakazu połowów ze środków pływających w porze nocnej. (k-15, k-24, k-26, k-28, k-61, k-107, k-114, k-115, k-122, k-124, k-125, k-126, k-127)**

Na wnioski kół Zarząd Okręgu zniósł w 2020 r. zakaz połowu ze środków pływających w porze nocnej.

13. **Wniosek o zniesienie zakazu połowów metodą gruntowo-splawikową z przynętą naturalną ze środków pływających tylko po jej zakotwiczeniu. (k-15)**

Zasady połowów metodą gruntowo-splawikową obowiązujące w roku 2020, Zarząd Okręgu uważa za słuszne. Brak tego zapisu stwarzał warunki do kłusowania i był zagrożeniem dryfowania łodzi w torze wodnym.

14. **Umieścić pełne warunki zezwoleń na amatorski połów oraz zasady wędkowania w wodach OM PZW na 2021 rok i latach następnych tekst jednolity wynikające z RAPR, ustawy o rybactwie śródlądowym wraz z rozporządzeniem i warunków zezwoleń OM PZW w zezwoleniu OM PZW. (k-16, k-17)**

Zarząd Okręgu rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zasad wędkowania na 2021 r.

15. **Wykreślić w warunkach zezwoleń na amatorski połów ryb, wysokość składek i ulg oraz zasad wędkowania w wodach Okręgu Mazowieckiego PZW w 2020 roku i latach następnych część zapisu znajdującego się w zasadach wędkowania: § 2 Techniki Połowu, pkt 3 sformułowanie „... na terenie łowiska”. (k-16)**

Zarząd Okręgu rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zasad wędkowania na 2021 r.

- 16. Wprowadzić na łowisku zalew Amo w Zalesiu Dolnym i stawy Głusków zasady „no kill” dla ryb drapieżnych: szczupak, sandacz, okoń i wprowadzenie zakazu połowu na żywca. (k-17)**

Koło może przedłożyć propozycję w/w zakazów z szerszym uzasadnieniem, do Zarządu Okręgu przed rozpoczęciem prac nad warunkami zezwoleń na rok 2021.

- 17. Spowodowanie zwiększenia intensywności kontroli Państwowej Straży Rybackiej na wodach Okręgu Mazowieckiego PZW ze szczególnym uwzględnieniem następujących rejonów znajdujących się w obwodach rybackich: Bug nr 5 – starorzecze w miejscowości Ślężany w okresie wiosennego grupowania się ryb na tarło, Narew nr 7 – Kanał Żerański w okolicy rzutu wody z elektrociepłowni Żerań w okresie zimowym, Rządza nr 1 – okolice miejscowości Wolica oraz okolice miejscowości Załubice w okresie wiosennego grupowania się ryb na tarło, wobec obserwowanych i bezskutecznie zgłaszanych do odpowiednich organów przez wędkarzy z Koła przypadków kłusownictwa oraz drastycznego łamania R.A.P.R. (k-21)**

Okręg Mazowiecki PZW w Warszawie przekaze informacje zawarte we wniosku Państwowej Straży Rybackiej, z prośbą o wzmożenie kontroli w/w miejscu.

- 18. Ponownie zwracamy się z prośbą o włączenie się przedstawicieli Okręgu Mazowieckiego PZW, jako podmiotu będącego dzierżawcą obwodów rybackich, a więc posiadającego interes faktyczny i prawny w utrzymaniu dostępności łowisk w uzgodnieniu zmian organizacji ruchu na drogach publicznych i niepublicznych służących do dojazdu w ich sąsiedztwo. Działania te są szczególnie potrzebne na terenie obwodu rybackiego: Narew nr 7 – kanał Żerański, czego przykładami są zamknięcie drogi dojazdowej do łowiska potocznie zwanego Młyny (od ok. 4,5 km do ok. 5,5 km) oraz planowana nowa organizacja ruchu po zakończeniu budowy rurociągu w bezpośrednim sąsiedztwie łowiska Modlińska (odcinek od ok. 1,0 km do ok. 2,0 m). (k-21)**

Okręg zwróci się do właściciela drogi o uwzględnienie dojazdu do łowiska w organizacji ruchu po zakończeniu inwestycji.

- 19. Zlikwidować obręb ochronny na rzece Narew od przepławki (zakres – 150 m od zapory w Dębem) utworzyć w tym miejscu łowisko „no kill”. (k-22, k-61)**

Wskazany obręb ochronny ustalony został przez Zarząd Województwa Mazowieckiego na wniosek Państwowej Straży Rybackiej i Policji, jego ustanowienie wynika z Ustawy o rybactwie śródlądowym.

- 20. Wprowadzić wymiary ochronne i limity ilościowe w gliniankach Zielonka: karp do 40 cm i od 60 cm, boleń do 45 cm, jaź do 35 cm, amur do 50 cm od 80 cm wpuszczamy do wody, okoń do 18 cm od 40 cm wpuszczamy do wody, sandacz do 60 cm od 80 cm wpuszczamy do wody, szczupak do 60 cm od 90 cm wpuszczamy do wody, lin do 30 cm, sum do 70 cm, węgorz do 60 cm. Limit: karp, amur łącznie 1 szt., sandacz, szczupak łącznie 1 szt., boleń 1 szt., lin 3 szt., węgorz 2 szt. Zniesienie limitu ilościowego suma i zakaz wypuszczania z powrotem do wody.(k-23)**

Okręg Mazowiecki proponuje, aby Koło zgłosiło wniosek o utworzenie łowiska specjalnego na gliniankach w Zielonce zgodnie z zasadami funkcjonowania łowisk specjalnych i podjęło się jego organizacji. Łowisko specjalne nie musi się kierować zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej. Opiekun takiego łowiska może wprowadzać dowolne zakazy i nakazy, bez jakichkolwiek podstaw ichtiologicznych.

- 21. Łączna ilość złowionych i zabranych ryb z łowiska wymienionych powyżej gatunków nie może przekraczać 8 szt. w ciągu doby. Dopuszcza się zabierania z łowiska ryb innych gatunków nie wymienionych wyżej, w ilości nie przekraczającej 5 kg w ciągu doby lub 1 sztukę jeżeli jej waga**

jednostkowa przekroczy 5 kg. Raków pręgowanych, raków sygnałowych oraz ryb z gatunków: trawianka, czebaczek amurski, sumik karłowaty po złowieniu nie wolno wpuszczać do łowiska ani do innych wód. (k-23)

Zarządu Okręgu udzieli odpowiedzi po sprecyzowaniu wniosku.

22. Podjęcie działań Okręgu o udostępnienie rzeki Wkry. (k-24, k-61)

Rzeka Wkra ma swojego użytkownika rybackiego. Użytkownikiem rybackim rz. Wkry jest okręg PZW w Ciechanowie. Okręg Mazowiecki PZW rozważy możliwość porozumienia w 2021 r. na zasadach korzystnych dla obu okręgów.

23. Wyłączenie z połowu w okresie zimowym od 1 listopada do 30 marca odcinka Wisła nr 3 w miejscowości Nadbrzeż (opaska w okolicy Szkoły Podstawowej). (k-26)

Wniosek wymaga uzasadnienia i analizy.

24. Wprowadzenie zakazu zabierania ryb drapieżnych na całym odcinku Wisły, pospołu z jaziem i kleniem, a z wyłączeniem suma. (k-26)

Zarząd Okręgu prosi o uzasadnienie wniosku Koła.

25. Stworzenie łowiska „no kill” – jezioro Łacha Nowowiejska z wyłączeniem zawodów. (k-26)

Z wniosku wynika, że przy połowach indywidualnych obowiązywał będzie zakaz zabierania ryb, natomiast podczas zawodów można będzie ryby zabijać i je zabierać? Jest to przejaw nierównego traktowania członków PZW, wobec czego wniosek jest niedopuszczalny. Wszystkie zawody są na żywej rybie.

26. Wniosek o zniesienie nakazu wypuszczania ryb drapieżnych złowionych na warszawskim odcinku Wisły, między mostami Siekierkowski, a Marii Skłodowskiej Curie. (k-28)

Nakaz wypuszczania ryb został wprowadzony w roku 2020. Ma pozytywny wpływ na stan ichtiofauny i pozytywny odbiór społeczny i niezasadne byłoby jego zniesienie.

27. Wniosek w sprawie wprowadzenia systemu skutecznego karania wędkarzy unikających dokonywania wpisów w rejestrze połowów. (k-28)

Zarząd Okręgu na bieżąco usprawnia egzekwowanie wpisów w rejestrze połowów.

28. Wniosek w sprawie przywrócenia możliwości wędkowania z lodu na zbiorniku Gnojno w okresie do 31 marca każdego roku. (k-28)

Ochrona sandacza i okonia na zimowisku jest istotą w/w zakazu. W przypadku zezwolenia na odłów, będzie niestety zagrożona lokalna populacja tych gatunków.

29. Wystąpić do Zarządu Okręgu o refundację kosztów ponoszonych w związku z SSR na ochronę i zagospodarowanie wód. (k-30)

Zarząd Okręgu rokrocznie refunduje część kosztów działalności SSR w Kołach po przedstawieniu zasadnych wniosków.

30. Wniosek w sprawie naprawy drogi dojazdowej wzdłuż kanału Królewskiego na odcinku od mostu drogowego w Aleksandrowie do jeziora Zegrzyńskiego. (k-32)

Okręg zwróci się do właściciela drogi o uwzględnienie dojazdu do łowiska w organizacji ruchu po zakończeniu inwestycji.

31. Wniosek o wprowadzenie w wodach PZW całkowitego zakazu zabierania lipienia. Zakaz taki obowiązuje już w zdecydowanej większości okręgów PZW. (k-35)

Na wodach górskich, obowiązuje zakaz zabierania ryb z rodziny łososiowatych. Pozostałe wody nie są zarybiane przez Okręg tymi gatunkami.

32. Wniosek o wprowadzenie w wodach Okręgu Mazowieckiego podwyższonego do 20 cm wymiaru ochronnego okonia oraz limitu dziennego – 5 szt. Jednocześnie wnosimy o ustalenie górnego wymiaru ochronnego okonia – 35 cm. (k-35)

Wymiar ochronny określa właściwy minister Rządu RP. Okoń nie ma wymiaru ochronnego, ponieważ jest gatunkiem powszechnym, licznym, plastycznym. W taktyce kształtowania środowiska wodnego, okoń jest gatunkiem niepożądanym przez pierwsze lata swojego życia. Konkuruje z gatunkami cennymi środowiskowo, intensywnie żeruje na bezkręgowcach przyspieszając eutrofizację wód. Nie powinien mieć wymiaru gospodarczego. Potem staje się gatunkiem rybożernym i staje się środowiskowo cenny. Jednakże nie sposób ustalić rozmiaru kiedy to następuje, ponieważ w każdym środowisku jest inaczej. Dlatego zasadniczo sensownym rozwiązaniem jest ustalony przez Zarząd Okręgu limit ilościowy połowu okonia o długości całkowitej przekraczającej 25 cm.

33. Rozważyć wytypowanie odcinka rzeki Narew w Pułtusk rejonie Okręgu Mazowieckiego PZW strefy „no kill”. (k-38)

Wniosek nie znajduje podstaw w zasadach racjonalnej gospodarki rybackiej. Wody Niżu Polskiego pod wpływem zmian środowiskowych, wywołanych działalnością człowieka, cierpią na dramatycznie szybko rosnącą trofię. Jedną z najskuteczniejszych metod odwracania tego zjawiska jest intensywna eksploatacja zespołów ryb. Konieczne jest łowienie i zabieranie ryb – przede wszystkim z grupy masowych karpiovatych (płoc, leszcz, krap i inne).

34. Dokonanie zmian w zasadach wędkowania obowiązujące w wodach Okręgu Mazowieckiego PZW w Warszawie dotyczące: wprowadzenia zapisów pozwalających łapania ryb z łodzi w nocy (ograniczenie trałowania rynien przez rybaków, ograniczenie kłusownictwa, wprowadzenie okresu ochronnego na szczupaka, wyjaśnienie pojęcia przynęty naturalnej w odniesieniu używania metody wędkarskiej (metody). (k-49)

Okręg Mazowiecki przywrócił prawo połowu ryb z łodzi nocą. W obwodzie rybackim rz. Wisła nr 3 nie prowadzi się stałych sieciowych połowów regulacyjnych. Aktywna ochrona wód przed kłusownictwem jest realizowana w istniejących warunkach formalno-prawnych, organizacyjnych i finansowych. Szczupak ma okres ochrony (domena właściwego ministra): od 1 stycznia do 30 kwietnia. Przynęta naturalna to przynęta żywa, przynęta pochodzenia zwierzęcego, przynęta roślinna i pochodzenia roślinnego. Szczegółowy opis przynęt naturalnych znajduje się pod adresem: <https://pl.wikipedia.org/wiki/Przyn%C4%99ta>

35. Oczekujemy reakcji związku PZW odnośnie zanieczyszczenia rzeki Wisły w roku 2019. (k-49)

Okręg Mazowiecki prowadził monitoring stanu ichtiofauny od pierwszego dnia awarii rurociągu. Pracownicy biura oraz strażnicy lokalnych grup terenowych SSR na bieżąco raportowali do działu ochrony wód. Nie stwierdzono masowych śnięć ryb, ani innych szkód w ichtiofaunie. Okazało się,

że wyłączenie kilku kilometrów łowiska na lewym brzegu rzeki wiązało się ze wzmożonymi braniami na prawym brzegu rzeki. Komunikat umieszczony na stronie Okręgu, wzywający do informowania o śnięciach i szkodach w obwodzie nie przyniósł żadnych informacji o stratach. Wobec powyższego żądanie jakichkolwiek odszkodowań od miasta stołecznego Warszawy nie znajduje żadnego uzasadnienia materialnego, a co za tym idzie formalno-prawnego.

36. Proponuje się wybudowanie slipów dla wędkarzy do bezpłatnego użytkowania na wodach zarządzanych przez PZW. Jeden slip wędkarski na 30 km linii brzegowej wybranych rzek. (k-53)

Odpowiedź jak w poz. 10. Wniosek przekracza zakres praw i obowiązków wynikających z użytkowania rybackiego. Okręg nie jest właścicielem ani dzierżawcą brzegów rzeki i nie ma prawa naruszać linii brzegowej obwodu, czy też prowadzić działania z zakresu hydrotechniki.

37. Wnioskujemy o rzetelną i dogłębną analizę, uwzględniającą m.in. wpływ presji wędkarskiej, „odłowów sieciowych”, zmiany klimatu, zanieczyszczenia wód, itp. I podjęcie wszelkich możliwych działań zmierzających do aktualizacji i nowelizacji przepisów prawa, o których mowa pkt. V RAPR obowiązującego od 01.01.2020 r., które miały na celu m.in. ochronę gatunków ryb „szczególnie atrakcyjnych wędkarsko”, zwiększenie etatów PSR, zwiększenie kar za kłusownictwo, itp. (k-54)

Okręg Mazowiecki w zakresie ochrony wód działa w oparciu o analizy presji połów wędkarskich i rybackich prowadzone przez naukowców z UWM w Olsztynie. Na ich podstawie zwiększona jest presja na połów ryb masowych, karpiowatych (leszcz, krąp, płoć) i ochronę ryb drapieżnych oraz reofilnych. Liczba etatów PSR oraz zwiększenie kar za kłusownictwo leży poza zakresem możliwości działania PZW.

38. Wnioskujemy o podjęcie wszelkich możliwych działań zmierzających do zwiększenia etatów Państwowej Straży Rybackiej w Płocku – zwiększenia akcji przeciwkłusowniczych i kontroli na rzece Wiśle nr 4. (k-54)

Okręg nie ma wpływu na ilość etatów PSR w Płocku.

39. Wnioskujemy o zwiększenie akcji przeciwkłusowniczych i kontroli Okręgowej Etatowej Straży Rybackiej na rzece Wiśle nr 4. (k-54)

Okręg zatrudnił dodatkowych strażników i utworzył patrol, którego zadaniem jest działanie między innymi w obwodzie rybackim rz. Wisła nr 4.

40. Wnioskujemy o utworzenie rzeki Mołtawa „wodą górską” od jej źródeł do ujścia do rzeki Wisły, za wyjątkiem zbiorników „Młynówka” w Bodzanowie oraz zbiorników retencyjnych w Stanowie i Gasewie. (k-54)

Zgodnie z operatem rybackim dla obwodu, prowadzone są zarybienia jaziem i kleniem oraz szczupakiem. W ewentualnych zarybieniach fakultatywnych nieobecne są ryby łososiowate. Rzeka znajduje się pod presją kormorana czarnego. W aktualnym stanie rzeczy nie ma podstaw do ustanowienia rzeki Mołtawy wodą górską.

41. Zakaz połowu ryb na rzece Skrwie w okresie jesienno-wiosennym w związku z nielegalnym połowem ryb przez nieuczciwych wędkarzy. (k-55)

Wniosek nieprecyzyjny, wymagający dodatkowych informacjami.

42. Zwiększyć ilość kontroli na rzece Skrwie poprzez odpowiednie służby. (k-55)

Każdy wniosek o zwiększenie kontroli jest zasadny, jednak jego realizacja zależy od możliwości finansowych, organizacyjnych i personalnych. W przypadku obwodu o powierzchni stu kilkudziesięciu hektarów (ok. 1 % wód Okręgu) należy przyjąć, że aktywność skromnej liczebnie etatowej straży rybackiej będzie tylko i wyłącznie uzupełniać pracę formacji Społecznej Straży Rybackiej.

43. Utrzymanie całkowitego zakazu zabierania ryb łososiowatych (pstrąga potokowego i lipienia – woda góraska oraz zbiorniki: Witkowizna i Rządza). (k-62)

Wniosek jest realizowany (pkt.10 Zasady wędkowania obowiązujące w wodach Okręgu Maz. PZW w Warszawie – Uchwała Nr 135/Z.O./2019 z 28 października 2019 r.)

44. Utrzymanie Koła 62 „Potok” jako opiekuna rzeki Rządza – woda góraska. (k-62)

Wniosek realizowany i nie przewidujemy zmian.

45. Wprowadzenie okresu ochronnego lub całkowitego zakazu zabierania okonia od 1 stycznia do 31 marca. (k-62)

Okres ochronny określa właściwy minister Rządu RP. Okoń nie ma okresu ochronnego, ponieważ jest gatunkiem powszechnym, liczny, plastyczny. W taktyce kształtowania środowiska wodnego, okoń jest gatunkiem niepożądanym przez pierwsze lata swojego życia. Konkuruje wówczas z gatunkami cennymi środowiskowo, intensywnie żeruje na bezkręgowcach przyspieszając eutrofizację wód. Nie powinien mieć ani okresu zakazu połowu ani wymiaru gospodarczego. Dopiero w piątym, szóstym roku okoń zaczyna być aktywnym rybożercą i wtedy jego wpływ na zespół ichtiofauny staje się bardziej pozytywny. Jednakże nie sposób ustalić rozmiaru kiedy to następuje, ponieważ w każdym środowisku jest inaczej.

46. Przywrócenie metody trollingowej na Wiśle w Okręgu Mazowieckim PZW. (k-62)

Wniosek nie do zaakceptowania. Trolling jest – w naszych uwarunkowaniach środowiskowych i społecznych – formą (odmianą) połowu bliższą techniki kaleczącej, niezgodnej z ustawą o rybactwie. Całkowity zakaz trollingu wprowadzono w 2017 roku. W monitoringu ichtiofauny Zbiornika Zegrzyńskiego, w roku 2019 stwierdzono, że około 2/3 dużych i średnich drapieżników ma wygojone ślady po hakach na grzbiecie i bokach ciała. Obecnie świeżych ran powłok ciała się praktycznie nie stwierdza. Wobec tego uznać należy, że nie ma podstaw do przywrócenia połowów metodą trollingową.

47. Wprowadzenie nakazu wypuszczania ryb złowionych metodą trollingową. (k-62)

Wniosek bezprzedmiotowy ze względu na odpowiedź pkt. 46.

48. Wprowadzenie okresu dopuszczającego metodę trollingową od 1 lipca do końca roku. (k-62)

Wniosek bezprzedmiotowy ze względu na odp. w pkt.46.

49. Wprowadzenie okresu ochronnego lub całkowitego zakazu zabierania ryb od 1 stycznia do 31 marca w obrębie Piaskarni na pograniczu Warszawy i Jabłony. (k-62)

Wniosek wymaga analizy.

- 50. Ustanowić zakaz połowu ryb w okresie 15 IV do 15 VI na starorzeczu Bugu „rzeczki” w miejscowości Kiełczew. Miejsce tarła ryb – sandacz – leszcz, presja kłusownicza „szarpak”. (k-65)**

Wniosek wymaga wyjaśnienia: dokładnej lokalizacji starorzecza i ustalenia statusu wody (woda płynąca czy woda stojąca).

- 51. Zarybienie zbiornika w Chorzelach i rzeki Orzyc powyżej jazu piętrzącego w Chorzelach. (k-68)**

Rzeka Orzyc jest obwodem rybackim. Jej zarybianie jest zdefiniowane w operacie rybackim. Natomiast zbiornik w Chorzelach należy do wód drobnych ogólnodostępnych. Jego zarybiania są normowane stosownymi uchwałami – według przyjętego rozdzielnika. Dział zagospodarowania biura OM PZW, w porozumieniu z Kołem, zaproponuje optymalne dawki zarybieniowe – w ramach wyżej wymienionych regulacji.

- 52. W związku z utworzeniem strefy wód górskich walne zgromadzenie wnioskuje o zwiększenie ilości zarybień pstrągiem potokowym na rzece Wissa. (k-83)**

Dział zagospodarowania wód przeanalizuje zapisy umowy użytkownika rybackiego obwodu rybackiego rz. Biebrza nr 3 – Wissa i ustali formalno-prawne możliwości działania we wnioskowanej sprawie.

- 53. Ustalenie limitu ilościowego dla okonia 4 szt/dobę. (k-87)**

Wniosek w zdecydowanej większości wód naszego Okręgu jest sprzeczny z zasadami racjonalnej gospodarki i kształtowania środowiska wodnego. Istotne elementy gospodarowania gatunkiem są opisane w punktach 33 i 46.

- 54. Wniosek o zakaz używania sprzętu motorowodnego z wyjątkiem jednostek pływających z napędem spalinowym do 2 km i napędem elektrycznym do 5 kw. (k-87)**

Wniosek niejasny - wymaga doprecyzowania. Nie wiadomo jakiego łowiska (łowisk) miałby dotyczyć i obszar wnioskowanego zakazu.

- 55. Wprowadzić limit 10 szt. okonia w tym 3 sztuk powyżej 25 cm. (k-88)**

Wniosek zbyt restrykcyjny, ale zasadniczo poprawny w tendencji. Należy intensywnie łowić okonia w okresie jego wszytkożerności i nieco ograniczać ten połów po przejściu na zdecydowaną rybożerność. Granica tego przejścia znajduje się jednak mniej więcej przy długości 25 cm, a co najmniej 20 cm. Pozostałe uwagi dot. gospodarki okoniem w punktach 33 i 46.

- 56. Zniesienie zakazu połowu ryb na zbiorniku Gnojno w okresie 01.01.- 31.03 oraz 1.12. - 31.12. (k-88)**

We wskazanym miejscu i czasie przedmiotem połowu byłby przede wszystkim ryby drapieżne, zimujące i przygotowujące się do tarła. Wniosek jest sprzeczny z zasadami ochrony stad ryb cennych.

- 57. Wprowadzić na terenie zbiornika Wywłoka oraz łowisku Lipieniec zw. „Podkowa” limit ilościowy na dobę zabieranych ryb i wprowadzony limit dolny i górny karpia i amura: karp, amur łącznie 1 szt. na dobę, karp do 40 cm od 60 cm, amur do 50 cm od 70 cm. (k-88)**

Wniosek niezgodny z zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej oraz warunkami umowy użytkownika obwodu rybackiego rz. Bug nr 5.

58. **Wniosek do zarządu koła o wystąpienie do Wód Polskich o pogłębienie wejść starorzeczy rzeki Bug na terenie powiatu wyszkowskiego: Zdunka Dół Drogoszewo, Jackowo Dolne rz. Bug, Janki, Somianka, Budy Stare, Brańszczyk, Wyszków (kanałek). (k-88)**

Odpowiedź jak w punkcie 10.

59. **Wnosimy o zmianę opieki nad wodą dotychczas na przydzieloną Narew 7 – rz. Długa od źródeł do mostu na trasie Stanisławów – Łochów, na odcinek rzeki Bug w miejscowości Kuligów. (k-100)**

Wniosek do rozpatrzenia przez Zarząd po przedstawieniu komisji ds. Zagospodarowania i Ochrony Wód.

60. **Wnosimy o ustanowienie na wodach OM PZW wymiaru ochronnego na okonia w wysokości 20 cm i limitu połowu dziennego w wysokości 10 szt. (k-100)**

Odpowiedź jak w punktach 33 i 46.

61. **Wnosimy o ustanowienie strefy „no kill” na zbiorniku Gnojno w okresie od 01.01-31.03 i dopuszczenie przy tym czasowego zniesienia ograniczeń tylko przy zorganizowanych i zgłoszonych do OM PZW zawodów wędkarskich. (k-100)**

We wskazanym miejscu i czasie przedmiotem połowu byłyby przede wszystkim ryby drapieżne, zimujące i przygotowujące się do tarła. Wniosek nie uwzględnia śmiertelności wywołanej stosowaniem metody no-kill. Nie jest to metoda wolna od strat spowodowanych śnięciami po wypuszczeniu – zwłaszcza tam, gdzie jest wysoka presja połowowa. Natomiast niedopuszczalne jest zniesienie zasady no-kill tylko na zawodach: jest to przejaw nierównego traktowania wędkujących.

62. **Wnosimy o wzmożenie kontroli przez służby do tego powołane akwenów dzierżawionych przez OM PZW, a w szczególności rejon jeziora Zegrzyńskiego i jego dorzeczy (rz. Narew, Bug, Rządza). (k-100)**

Wniosek jest realizowany w miarę możliwości organizacyjnych i kadrowych. W połowie maja br. wzmocniono straż etatową o kolejną, wykwalifikowaną osobę. Wody wskazane we wniosku są nieustannie w centrum uwagi Zarządu.

63. **W związku z coraz licznymi przypadkami uniemożliwiania wędkarzom dojazdu do wód lub ograniczaniem możliwości zaparkowania pojazdu w ich okolicy, wnioskujemy o podjęcie przez Zarząd Okręgu mediacji w takich sprawach z władzami samorządowymi oraz RZGW. (k-100)**

W każdym przypadku, kiedy istnieje możliwość porozumienia z władzami samorządowymi oraz innymi organami administracji, Zarząd stara się takie porozumienie zawrzeć. Natomiast na gruncie formalnoprawnym nie ma możliwości systemowego działania, ponieważ użytkownik rybacki nie posiada przymiotu władania (bezpośredniego ani pośredniego) oddanym obwodem.

64. **Wnosimy o ustanowienie oskarżyciela posiłkowego reprezentującego OM PZW przed sądem właściwym, w procesach o zadośćuczynienie, wnosząc o właściwe kary za wykroczenia i przestępstwa na wodzie i rybostanie będących w dyspozycji OM PZW oraz wnosząc o zasądzenie nawiązek na rzecz OM PZW (k-100)**

OM PZW jako stowarzyszenie może być reprezentowane przed sądem przez umocowanego prawnika (radcę, adwokata) lub przez dwie osoby ze składu Zarządu Okręgu. Kancelaria prawna obsługująca

Okręg działa w jego imieniu również w sprawach kłusowniczych i działania te będą kontynuowane w latach kolejnych.

65. Wniosek o ustanowienie rzeki Mołtawy wodą górską z wyłączeniem zbiorników Młynówka i zbiornika retencyjnego w miejscowości Stanowo. (k-103)

Odpowiedź jak w punkcie 41.

66. Wniosek o wyłączenie z wędkowania odcinka rzeki Skrwa Prawa w okresie zimowania ryb w miejscowości Radotki, Cierszewo, Biskupice). (k-103)

Wniosek wymaga informacji (uszczegółowienia, uzasadnienia, wyjaśnienia) przed podjęciem decyzji Zarządu.

67. Utrzymanie połowów całodobowych ze środków pływających na jeziorze Zdwońskim, tak jak to było dotychczas ze względu na wielkość zbiornika – 320 ha i prewencyjna obecność wędkarzy po zmroku i w porze nocnej, zapobiegającą nielegalnym próbom połowów i kłusownictwa. Utrzymanie tylko indeksu 5d – zakaz używania silników spalinowych przez cały rok. (k-106)

Zarząd Okręgu po analizie podejmie decyzję przy ustalaniu zasad wędkowania na 2021 r.

68. Przywrócić możliwość wędkowania ze środków pływających w porze nocnej na jeziorach. (k-108)

Zarząd Okręgu po analizie podejmie decyzję przy ustalaniu zasad wędkowania na 2021 r.

69. Wprowadzić limit wagowy ilości kilogramów ryb jaki można zabrać z łowiska np. do 10 kg. (k-109)

Wniosek nie znajduje podstaw w zasadach racjonalnej gospodarki rybackiej. Są gatunki ryb charakteryzujące się wysoką eutrofognością (powodujące przyspieszone starzenie się jezior w wyniku eutrofizacji), które powinny być intensywnie wyławiane i zabierane z wody. W przypadku tych gatunków ustanawianie limitów jest niezgodne ze sztuką kształtowania i ochrony środowiska wodnego. Ponadto w wodach niżu polskiego nie brakuje ryb należących do gatunków nierodzimych i obcych (m. in. karaś srebrzysty, sumik karłowaty), które bezwzględnie muszą być zabierane po złowieniu.

70. Wyznaczenie miejsc do slipowania łódek na wodach Okręgu Mazowieckiego i podania go do powszechnej wiadomości (oznaczenia na mapach gdzie takowe się znajdują). (k-110)

Na stronie Okręgu Mazowieckiego PZW (www.ompzw.pl) podane są adresy schronisk wędkarskich, w których możliwe jest slipowanie łodzi.

71. Podniesienie limitu połowu suma w obwodzie rybackim nr 5 do 2 szt. na dobę w celu zmniejszenia pogłowia tej ryby i skierowanie presji wędkarskiej na innego drapieżnika. (k-114)

Wniosek zbyt radykalny: łowiąc i zabierając suma z limitem 1 szt./dobę można znacząco obniżyć liczebność jego populacji. Nie ma potrzeby dokonywania zmian w przepisach. Druga część wniosku – dotycząca skierowania presji na innego drapieżnika – jest niezrozumiała, nieprecyzyjna.

72. Wprowadzić całkowity zakaz używania silników spalinowych na jeziorze Soczewka. (k-115)

Zarząd Okręgu rozpatrzy wniosek przy ustalaniu zasad wędkowania na 2021 r.

- 73. Dotyczy rzeki Skrwy Prawej na odcinku od Radotek do Sierpca. Obecnie brak ryb spowodowany jest zabudowana groblą w miejscowości Radotki, co uniemożliwia migrację ryb w górny odcinek rzeki. Wniosek dotyczy przywrócenia migracji ryb poprzez uruchomienie tzw. przepławki oraz zwiększenie zarybiania odcinka górnego rzeki rybami w gatunku: jaź, kleń, pstrąg. (k-115)**

Wniosek ważny, ale trudny do wprowadzenia w życie ze względu na formalno-prawne ograniczenia wpływu użytkownika rybackiego na innych użytkowników wód: w tym przypadku posiadacza pozwolenia wodno-prawnego na piętrzenie wód. W tej sprawie możliwe są tylko działania urzędniczo – administracyjne oraz prawno-sądowe. W sprawie przepławki na piętrzeniu w km 9 +285 rzeki Skrwy Prawej, budowy przepławki i poboru wody dla potrzeb Małej Elektrowni Wodnej w Radotkach toczy się spór sądowy między dysponentem progę, a Okręgiem. Ponadto Okręg wystąpił do Wód Polskich o cofnięcie decyzji wodnoprawnej dla Spółki Qualitas. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku wydał decyzję odmowną, od której Okręg się odwołał i czeka na kolejną decyzję.

- 74. Ustanowić kwotę 40 zł. na wędkowanie na dwóch jeziorach Świesz i Bytoń.(k-118) wniosek w załączeniu.**

Okręg jest stowarzyszeniem integrującym środowisko wędkarskie i nie zamierza wydawać zezwoleń na pojedyncze obwody.

- 75. W sprawie poparcia stanowiska Zarządu Koła nr 119 o zniesienie zakazu na jeziorze Czarownica. (k-119)**

Jezioro Czarownika ma zbyt małą powierzchnię (poniżej 40 ha lustra wody), aby dopuścić tam wędkowanie z łodzi.

- 76. Wyjaśnienie zapisu § 2 pkt. 2 zasad połowu ryb w Okręgu Mazowieckim. (k-119)**

W zezwoleniu na rok 2021 czas połowu ryb zostanie bardziej precyzyjnie określony.

- 77. Wniosek o wyegzekwowanie od instytucji zarządzających naprawy jazów na rzece Sierpica w miejscowości Borkowo Kościelne oraz Sierpc przy ul. Żwirki i Wigury. (k-120)**

Odpowiedź jak w punkcie 10.

- 78. Wnioskujemy o zniesienie zakazu stosowania metody trollingowej na rzece Wisła we Włocławku na odcinku od tamy 675 km do granicy z obrębem Wisły nr 1 684 km. (k-122)**

Odpowiedź jak w poz. 47.

- 79. Wnioskujemy o wprowadzenie obrębów ochronnych na wybranych wodach OM PZW. (k-122)**

Wniosek niejasny.

- 80. Wprowadzenie zakazu wędkowania ze środków pływających w określonych terminach. (k-122)**

W Okręgu Mazowieckim w określonych terminach jest wprowadzonych zakaz wędkowania ze środków pływających.

81. Zniesienia zakazu wędkowania z łodzi na jeziorze Grójec gm. Boniewo. (k-125)

Jezioro Grójec ma zbyt małą powierzchnię (poniżej 40 ha lustra wody), aby dopuścić tam wędkowanie z łodzi.

82. Wniosek o przyznanie zniżki opłat na amatorski połów ryb (składka członkowska i okręgowa) dla Społecznej Straży Rybackiej po roku czynnej służby i pozytywnej opinii komendanta. (k-131)

Walne Zebranie Koła może podjąć uchwałę o udzieleniu takiej zniżki dla zweryfikowanych, aktywnych strażników SSR i pokryć tę zniżkę z budżetu Koła.

83. Wniosek o ustalenie jednolitych wymiarów i limitów połowu ryb we wszystkich okręgach wędkarskich. (k-133)

Wniosek wykraczający poza kompetencje Zarządu Okręgu Maz. PZW w Warszawie.

Zagospodarowanie Wód

1. Uwzględnić maksymalne ograniczenie połowów sieciowych. (k-4, k-15, k-16, k-21, k-24, k-33, k-35, k-49, k-54, k-100, k-103)

Prowadzone przez Okręg połowy sieciowe są prowadzone w bardzo ograniczonym zakresie. Pełnią głównie rolę eksploatacji uzupełniającej w stosunku do eksploatacji która ma miejsce poprzez odłowy amatorskie. Wędkarze odławiają zdecydowanie zbyt dużo ryb drapieżnych, co ma negatywny wpływ na strukturę ichtiofauny i stan środowiska wodnego. W roku 2019 narzędziami rybackimi odłowiono 110, 6 ton ryb, z czego niemal 80 przypadało na 2 duże zbiorniki zaporowe charakteryzujące się bardzo wysoką produktywnością (58 ton Zbiornik Włocławski i 21 ton Zbiornik Zegrzyński). Odłowy sieciowe umożliwiają również połów tarlaków (w celu pozyskania od nich produktów pociowych, z których uzyskuje się materiał zarybieniowy), odłowu sielawy niepozyskiwanej wędkarsko oraz węgorza łowionego przez wędkarzy w niewielkich ilościach. Ponadto odłowy te stanowią bardzo cenne źródło stałego monitoringu stanu ichtiofauny oraz poprzez obecność rybaka na wodzie wpływają na ograniczenie kłusownictwa sieciowego. Racjonalnie prowadzone połowy narzędziami rybackimi wpływają pozytywnie na strukturę i stan ichtiofauny oraz stan ekosystemów wodnych. Naukowe porównanie wyników połowów amatorskich, uzyskiwanych przez wędkarzy na jeziorach Okręgu Toruńskiego w okresie kiedy prowadzona była w nich eksploatacja narzędziami rybackimi oraz kiedy jej zaprzestano wskazują jednoznacznie - nie ma poprawy wyników połowów wędkarskich w przypadku ryb drapieżnych, natomiast są znaczne spadki osobnicze średniej masy poławianych ryb karpiowatych (negatywny efekt zaprzestania właściwej eksploatacji ich stad). Warto zapoznać się z opinią Rady Naukowej ZG PZW dot. połowów narzędziami rybackimi dostępnej pod adresem: <https://ompzw.pl/news/opinia-rady-naukowej-pzw-dotyczaca-odlowow-sieciowych-oraz-przeprowadzania-monitoringu-ichtiofauny>.

Na wodach Okręgu Mazowieckiego ma miejsce stopniowe, ale zgodne z zasadami racjonalnej gospodarki rybackiej, ograniczanie połowów sieciowych. Przykładowo: na Zbiorniku Zegrzyńskim są obecnie tylko dwie brygady zawodowe. Podlegają one bezpośrednio pod Okręg. Wielkość i struktura odłowu ryb (suma połowów wędkarskich i rybackich) będzie zachowana - zgodnie z operatem rybackim oraz wskazaniami instytucji kontrolujących i nadzorujących użytkowanie obwodu. Na stronie www.ompzw.pl jest artykuł.

2. Wniosek o umieszczenie na stronie internetowej informacji o ilości odłowionych ryb przez rybaków zawodowych na poszczególnych obwodach rybackich w danym roku. (k-15, k-24, k-61)

Na koniec roku (lub początek nowego) informacja o odłowach narzędziami rybackimi w poszczególnych obwodach rybackich zostanie umieszczona na stronie internetowej Okręgu.

3. Wniosek o zajęcie się sprawą coraz większej ilości sumika karłowatego tzw. „byczka” w jeziorze Rokola. (k-16)

Ograniczenie populacji wspomnianego gatunku jest możliwe poprzez prowadzenie regularnych jego połowów narzędziami rybackimi (w tym przypadku raczniki z przynętą). Tego typu działania były prowadzone w starorzeczu Łacha. W zbiorniku został przeprowadzony monitoring stanu ichtiofauny i zaproponowane przeprowadzanie połowów racznikami. Członkowie Koła zostali przeszkoleni przez pracowników Działu Zagospodarowania w zakresie posługiwania się w/w narzędziami i otrzymali upoważnienia do połowów. Po 3 latach regularnych połowów, monitoring wykazał wyraźny spadek pogłowia tego gatunku i znaczny wzrost średniej masy osobniczej łowionych osobników. W połowach amatorskich sumiki zaczęły pojawiać się zdecydowanie rzadziej, a łowione ryby posiadały duże rozmiary.

Dzięki zaangażowaniu członków Koła w Józefowie zamierzony cel został osiągnięty. Proponujemy Zarządowi Koła zorganizowanie grupy członków, którzy będą pilotowali zaproponowane przez Dział Zagospodarowania działania i aktywnie włączą się w ich realizację.

4. Jak powinny być prawidłowo oznakowane narzędzia połowowe (sieci) na wodach OM PZW i czy są kontrole ich prawidłowego znakowania. (k-29)

Sposób znakowania sieci rybackich wynika z art. 20, pkt.4 Ustawy o rybactwie śródlądowym. W świetle tego zapisu uprawniony do rybactwa ma obowiązek trwale oznakować narzędzia rybackie i urządzenia połowowe w sposób umożliwiający ustalenie ich właściciela. Każda kontrola połowów rybackich przeprowadzana przez PSR, SSR, Policję oraz Etatową Straż Rybacką obejmuje między innymi zgodność oznakowania z w/w przepisem. Trwają prace nad ujednocnieniem oznakowania narzędzi rybackich

5. Czy starorzecza połączone z rzekami mogą być przegradzane sieciami i czy mogą tam być prowadzone odłowy sieciowe. (k-29)

Przepisy prawa nie precyzują sposobu wystawiania sieci w starorzeczach. Uprawniony do rybactwa ma prawo dokonywać połowów w użytkowanych przez siebie obwodach rybackich (w skład ich wchodzi również starorzecza) zgodnie z realizowanym operatem rybackim i obowiązującą ustawą o rybactwie. Okręg Mazowiecki wiele lat temu wyłączył duże starorzecza oraz ważne dla wędkarzy odcinki rzek z połowu narzędziami rybackimi. W przypadku podejrzenia nieprawidłowości prosimy o zgłaszanie odpowiednim służbom.

6. Jakie gatunki ryb i w jakich okresach (dni, miesiące) mogą być odłowione w obwodzie rybackim Narew nr 7 i Bug nr 5? (k-29)

W obwodzie rybackim Narew nr 7 poławiane mogą być wszystkie gatunki ryb, które łowione są zgodnie z obowiązującymi przepisami. Eksploatacja prowadzona przez Okręg nastawiona jest na ograniczenie nadmiernie rozwijających się gatunków ryb karpiowatych. Przy wiosennych odłowach z narzędziami pułapkowymi uwalniane są drapieżne sandacze, szczupaki i sumy. Przy połowach od czerwca do grudnia za pomocą sieci skrzelowych rybacy mają obowiązek uwalniania drapieżników, które są żywe i nie uległy znacznym obrażeniom w sieci. W obwodzie rzeki Narew 7 narzędzia pułapkowe używane są od wiosny do końca maja podnoszone są 2 razy w tygodniu przy współudziale pracowników biura

oraz działaczy Okręgu. Od czerwca do grudnia ryby są łowione od godz. 22. 00 w niedzielę do 14.00 w piątek.

W obwodzie rybackim rz. Bug nr 5 nie prowadzi się stałych odłowów sieciowych. Możliwe są jedynie odłowy interwencyjne (celowane – np. odłów stadnych karpiowatych w Zbiorniku Niewiadoma). Również rz. Bug od ujścia Liwca do m. Kania Nowa (4 km Bugu) jest całkowicie wyłączona z połowów rybackich.

7. Zweryfikować co z nicieniem na Zegrzu, w rybach szczególnie (okoń). (k-33)

Występowanie nicienia w okoniu z Zegrza jest spowodowane przegęszczeniem jego populacji. Jedynym z dostępnych instrumentów ograniczenia jego występowania jest przerzedzenie populacji okonia poprzez zwiększenie presji połowowej na ten gatunek. Należy zdjąć wymiar gospodarczy na ten gatunek i poławiać go w większych ilościach poprzez połowy amatorskie jak również narzędziami rybackimi. Sytuacja jest na bieżąco monitorowana zgodnie z zaleceniem pracowni chorób.

8. Wniosek o każdorazowe powoływanie komisji składającej się z losowo wybranych wędkarzy należących do Okręgu Mazowieckiego do nadzoru nad odłowami kontrolnymi prowadzonymi na wodach OM PZW. (k-35, k-100)

Każdorazowo przed odłowami kontrolnymi przeprowadzanymi przez pracowników Okręgu powiadamiani są przedstawiciele Kół opiekujących się daną wodą, którzy z reguły biorą czynny udział w odłowach. Pomysł na każdorazowe losowanie komisji z pośród 75 tys. członków jest technicznie bardzo trudny do zrealizowania. W wyniku losowania mogliby zostać wyłonieni członkowie, którzy np.: w ogóle nie są zainteresowani tematyką odłowów, w terminie odłowów nie mogą być obecni, są znacznie oddaleni geograficznie (wędkarz z Włocławka nie przyjedzie na planowane odłowy na Mazury) i nie będą pokrywali kosztów dojazdu na miejsce odłowu.

9. Wniosek o zarybienie zalewu w Makowie Mazowieckim sandaczem ze względu na dużą populację uklei. (k-36)

Wniosek zostanie zrealizowany w roku 2021 poprzez zarybienie narybkiem letnim sandacza, chyba że będziemy dysponować nadwyżką narybku jesiennego sandacza z własnej produkcji jesienią tego roku.

10. Udostępnienie Kołom PZW wyników rejestrów połowów za 2019 r. (k-38)

Analiza połowów amatorskich w wodach Okręgu umieszczana jest rokrocznie na stronie okręgowej po jej opracowaniu. Aktualnie dostępne są wyniki z roku 2018. Wyniki z 2019 zostaną opracowane i przedstawione po opracowaniu w roku 2021.

11. Wniosek o zweryfikowanie zasadności dzierżawy wód przez PZW pod kątem opłacalności ich utrzymania. (k-53)

Wniosek bardzo trudny do zrealizowania ze względu na ogromną specyfikę użytkowanych wód. np. jedne znajdują się przy dużych aglomeracjach, co automatycznie powoduje zwiększoną presję połowową. Inne w terenach mało zaludnionych nie są tak oblegane. Biorąc pod uwagę fakt, że nowo powołane Wody Polskie zaczynają samodzielnie gospodarować na obwodach rybackich, które nie mają użytkowników rybackich, oddanie obwodu oznaczać będzie jego bezpowrotne utracenie.

12. Wniosek o wydanie przez Zarząd OM PZW jeszcze w tym sezonie „RAPR” dla wędkarzy naszego okręgu na wzór „RAPR” wydanej przez ZG PZW w roku 2018. Prosimy o wyjaśnienie Z.O. i przedstawienie informacji na temat zasadności prowadzenia rejestrów połowów ryb.

Kto gromadzi i przetwarza oraz do jakich celów dokonywane w nich przez wędkarzy wpisy? (k-39, k-53, k-108)

Niemożliwe ze względów technicznych, a na rok 2021 warunki wędkowania będą przygotowane w czwartym kwartale 2020 r. i wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2021. Decyzje w kwestii zredagowania bądź też nie RAPR-u należą do Zarządu Okręgu. W naszej ocenie skoro już został zniesiony nie ma potrzeby do niego wracać. Wszystkich łowiących w wodach Skarbu Państwa obowiązują zapisy ustawy o rybactwie oraz rozporządzeń wykonawczych. Użytkownik rybacki nie może „poluźnić” w/w przepisów. Może wprowadzać dodatkowe obostrzenia dotyczące m. in. wymiarów gospodarczych i limitów połowów. Tego typu obostrzenia ujmowane są w wydawanym rokrocznie zezwoleniu. Uważamy, że nie ma potrzeby dublowania zapisów.

Rejestracja amatorskich połowów ryb jest jedną z niezbędnych danych do prowadzonej dokumentacji prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w wodach Skarbu Państwa. Ponadto jest bardzo przydatną informacją dla użytkownika rybackiego mówiącą o skali i jakości połowów amatorskich. To między innymi na podstawie rejestracji amatorskich połowów ryb podejmowane są decyzje dotyczące dalszego gospodarowania w danym obwodzie. Dane z rejestrów gromadzone są i wprowadzane do systemu przez pracowników Działu Zagospodarowania, ponadto jak w pkt.11.

Uprawniony do rybactwa ma szereg obowiązków wynikających z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej (Dz. U z dnia 8 marca 2013, poz. 326). Zgodnie z § 2 pkt 1) lit c) w/w aktu prawnego musi prowadzić księgę gospodarczą, a księga ta zawiera w szczególności m.in. ewidencję amatorskiego połowu ryb - § 6 ust. 3 pkt 2). Gospodarkę rybacką Okręgu Mazowieckiego PZW szczegółowo badała Najwyższa Izba Kontroli. Wobec powyższego niezbędna jest rejestracja połowów wędkarskich.

13. Wnioskujemy o utworzenie łowiska sportowego (na wzór kanału Królewskiego) na rzece Skrwa Prawa na odcinku nizinym od jazu w Radotkach do ujścia Skrwy do Wisły w miesiącach od 01 października do 30 kwietnia, na którym obowiązywałby zakaz zabierania złowionych ryb w tym okresie. (k-39, k-54)

Jednym z podstawowych elementów racjonalnej gospodarki rybackiej jest prowadzenie eksploatacji połowowej (wędkami, narzędziami rybackimi, czy w sposób mieszany). Wprowadzanie ograniczeń w eksploatacji stad ryb karpiowatych w zeutrofizowanych wodach nie jest korzystne z punktu widzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. W naszej opinii utworzenie kolejnego łowiska sportowego w Okręgu w miejscu gdzie wchodzi stada ryb ze Zbiornika Włocławskiego jest działaniem nieracjonalnym. Prowadzone w Zbiorniku Włocławskim połowy (zarówno amatorskie jak i rybackie) są zdecydowanie zbyt niskie (w wyniku tego tak bardzo rozwinęła się populacja kormorana czarnego na zbiorniku-ogromna baza żerowa spowodowała znaczny wzrost jego populacji)

14. Przesunięcie granicy obszaru zalewu Soczewka, wyłączonego z odłowów rybackich o co najmniej 200 m z biegiem rzeki Wisły. (k-114)

Wszelkie ograniczenia i tak zbyt małej eksploatacji rybackiej prowadzonej w wodach obwodu rybackiego Zbiornika Włocławskiego jest działaniem nieracjonalnym.

15. Wniosek o dalsze zarybianie rzeki Skrwy gatunkami jaź i kleń oraz o dołączenie do tego zarybiania rzeki Sierpienica. (k-120)

Przeprowadzane zarybiania obwodów rybackich wynikają z realizowanych operatów rybackich i są one zobowiązaniem Okręgu realizowanym względem Skarbu Państwa. Jeżeli Koło chce dołączyć do prowadzonych zarybień rzekę Sierpienicę (częścią składową obwodu) nic nie stoi na przeszkodzie

aby to zrealizować w ramach zaplanowanych dla obwodu zarybień. W kwestiach technicznych należy porozumieć się z biurem we Włocławku.

16. Wniosek o stanięcie w przetarg na dzierżawę jeziora Urszulewskiego i jeziora Szczutowskiego leżących w powiecie sierpeckim i rypińskim. (k-120)

Wymienione jeziora są użytkowane przez gospodarstwo rybackie i nie są przewidziane przetargi na ich użytkowanie.

17. Wniosek/zapytanie czy prowadzone są badania lub plany zwalczania pasożyta na rzece Wiśle? (k-125)

Badania parazytologiczne ryb słodkowodnych wskazują na bardzo prostą zależność. Silnie rozwinięte inwazje wszelkiego rodzaju rybich pasożytów mają miejsce wśród przegęszczonych populacji ryb. Jedynym skutecznym sposobem walki z tego typu zjawiskiem w wodach otwartych jest rozrzedzenie masowo występujących stad ryb poprzez ich odłowy. Aktualnie nasze zezwolenie na amatorski połów ryb nie wprowadza limitu połowów na masowo rozwijające się stada ryb karpowatych (leszcz, krąp, płoć). Ponadto jesteśmy na etapie dostosowania metod zwiększenia eksploatacji ryb karpowatych narzędziami rybackimi w okresie wiosennym poprzez zastosowanie odpowiednich narzędzi pułapkowych, które pozwolą na zwiększyć połowy ryb karpowatych.

18. Wniosek o podjęcie działań zmierzających do pozyskania wód obwodu rzeki Ner 1. (k-131, k-133, k-136)

Okręg podjął wszelkie możliwe działania w tej kwestii. Pomimo zapewnień RZGW Poznań o tym, że konkurs na obwód rzeki Ner nr 1 jest przewidziany do ogłoszenia w pierwszej kolejności - nadal nie został on ogłoszony. Wynika to z tego, że rozporządzenie o konkursie ofert przygotowywane przez MGMiŻŚ nie zostało ogłoszone mimo zapewnień ze strony ministerstwa, że odbędzie się najpóźniej do końca roku 2019. Monitorujemy wszystkie możliwości pozyskiwania nowych wód.

Sport i młodzież

1. Podjęcie działań zmierzających do wycinki roślinności nadbrzeżnej na brzegu Kanału Królewskiego, na odcinku od mostu drogowego w Aleksandrowie do ujścia rzeki Sawica w celu przywrócenia dostępności tego rejonu dla organizacji zawodów wędkarskich. (k-21)

Okręg Mazowiecki rozważa możliwość wykoszenia wymienionego odcinka, uwarunkowane to jest kosztami, zgodą urzędów na prowadzenie wycinki oraz przydatnością odcinka pod kątem zawodów okręgowych.

2. Wprowadzenie klasyfikacji klubowej na spławikowych zawodach Okręgu Mazowieckiego. (k-26)

Podczas zawodów spławikowych organizowanych przez Okręg nie jest możliwe prowadzenie klasyfikacji drużynowej klubów, ponieważ nie startuje żadna drużyna klubowa (klasyfikacja GPX za 2019 r.).

3. Pierwszeństwo w organizacji zawodów organizowanych przez koła OM PZW na wodach Okręgu Mazowieckiego przed zawodami komercyjnymi. (k-26)

Zarząd OM PZW wyraził zgodę na organizację zawodów komercyjnych na obwodach rybackich użytkowanych przez OM PZW po uwzględnieniu pierwszeństwa zawodów OM PZW. Koła mogą

organizować zawody komercyjne po uzyskaniu zgody OM PZW. Organizatorzy zawodów komercyjnych mają obowiązek złożenia akcesu organizacji zawodów do OM PZW, w terminie do 10.12.br. lub w ciągu siedmiu dni po ukazaniu się kalendarza ZG PZW i uzyskaniu zgody na organizację zawodów. Koła OM PZW mogą składać zgłoszenia organizacji zawodów po ukazaniu się kalendarza zawodów okręgowych do dnia 15 marca. W przypadku organizacji zawodów komercyjnych Okręg uzyskuje sponsoring rzeczowy, który jest przeznaczony dla najmłodszych kategorii kadetów i juniorów. Nagrody otrzymane podnoszą atrakcyjność zawodów i pozwalają najmłodszym zawodnikom otrzymać bez kosztowo sprzęt wędkarski znacznej wartości. W związku z powyższym ZO podjął takie działania a Okręgowy Kapitanat Sportowy stara się układać tak kalendarz zawodów, aby koła miały również możliwość rozgrywania swoich zawodów w obwodach rybackich.

4. Wystąpić z pismem z odpowiednią motywacją do Z.O. o zniesienie zasady „no kill” na kanale Żerańskim od mostu w Aleksandrowie do ujścia do zalewu Zegrzyńskiego. (k-30)

Utworzenia odcinka łowiska sportowego zostało uchwalone przez Zarząd Okręgu na wniosek kół. W związku z tym wniosek będzie rozpatrzony przy ustalaniu zasad wędkowania na 2021 r.

5. Zmniejszenie ilości zanęty suchej do 2 kg na zawodnika startującego w zawodach towarzyskich organizowanych przez koła PZW na łowisku sportowym na kanale Królewskim od mostu w Aleksandrowie do ujścia do jeziora Zegrzyńskiego. (k-32)

W przypadku organizacji zawodów o Mistrzostwo Koła i zawodów z cyklu GPX koła należy je rozgrywać zgodnie z ZOSW. Koła organizujące zwody towarzyskie mogą same wprowadzać ograniczenia ilości zanęt i przynęt oraz sprzętu wędkarskiego, należy wtedy stworzyć regulamin tych zawodów i ogłosić przed zawodami minimum dwa tygodnie. Regulamin o którym mowa winien zostać dołączony do protokołu z rozegranych zawodów. Na dwa tygodnie przed zawodami należy opublikować komunikat, w którym zawarta będzie informacja dot. zmian.

6. Zniesienie zakazu siatek na łowisku sportowym na kanale Żerańskim dla sportowców wyczynowych. (k-33)

Wniosek nie zrozumiały nie wiadomo o co autorowi chodzi? Wniosek należy doprecyzować.

7. Członkowie i koledzy wędkarze Koła nr 40 w Myszyńcu w trosce o zalew Wykrot i pływające w nim ryby i nie tylko, składamy wniosek o ograniczenie zawodów wędkarskich nad tym zalewem. Ograniczenie nie obowiązywałoby zawodów i mistrzostw koła nr 40 w Myszyńcu oraz mistrzostw Okręgu Mazowieckiego PZW. (k-40).

Nie ma takiej możliwości ponieważ wszystkie wody okręgu poza łowiskami specjalnymi są wodami otwartymi dla wszystkich wędkarzy i każde koło ma możliwość rozgrywania na nich swoich zawodów przy spełnieniu pewnych warunków.

8. Wnioskujemy o większą różnorodność przy wyborze łowisk, na których przeprowadzane są zawody okręgowej klasyfikacji spławikowej i spinningowej. (k-54)

Okręgowy Kapitanat Sportowy w miarę możliwości technicznych (wysoka liczba startujących osób, duża liczba sektorów, dobry dojazd do łowiska i inne) stara się o poszerzenie łowisk do rozgrywania zawodów. Łowiska do rozgrywania zawodów muszą spełniać pewne normy określone z regulaminach dyscyplin ZOSW co w miarę ogranicza pewne możliwości.

9. Dlaczego Koła robią rezerwację przed zawodami w okręgu, a nie robią rezerwacji u gospodarza koła. Uważam to za brak szacunku dla kół, które są gospodarzami danej wody. Podczas

rozmowy telefonicznej kol. G. Włodarczyk powiedział, że są to wody otwarte. Odebrałem to, że „kto pierwszy ten lepszy”. (k-105)

Wszystkie wody OM poza łowiskami specjalnymi są wodami otwartymi dla wędkarzy. Koła okręgu mają możliwość organizacji zawodów sportowych we wszystkich obwodach rybackich na terenie całego okręgu, jednakże muszą na każde swoje zawody złożyć zgłoszenie do dnia 15 marca każdego roku do biura okręgu, które jest ewidencjonowane na liście i publikowane na stronie internetowej okręgu. Wymóg ten jest podyktowany umową z właścicielem wody (Wody Polskie). Obowiązuje zasada, że kto pierwszy złoży zgłoszenie (data zgłoszenia) ten ma prawo pierwszy rozegrać zawody na danym łowisku.

10. Ograniczyć ilość dni możliwych do organizacji zawodów wędkarskich na wszystkich akwenach np. do dwóch weekendów w miesiącu. (k-109)

Nie jest to możliwe dlatego, że obowiązuje zasada układania kalendarzy zawodów poczynawszy od krajowego poprzez okręgowy i kołowy. Okręg jak i koła wykorzystują w miarę możliwości wolne weekendy do planowania swoich zawodów na które mają ograniczoną liczbę weekendów w roku.

11. Na rzece Skrwa Prawa na odcinku Cierszewo - Radotki wyznaczyć odcinki do organizacji zawodów np. 50 stanowisk z zastrzeżeniem, że są to oba brzegi po 25 stanowisk naprzeciwległe. Nie dotyczy to zawodów rangi mistrzowskiej ZG PZW i OM PZW. (k-109)

Wszystkie wody OM poza łowiskami specjalnymi są wodami otwartymi dla wędkarzy. Koła okręgu mają możliwość organizacji zawodów sportowych we wszystkich obwodach rybackich na terenie całego okręgu dlatego nie ma możliwości wyłączenia łowisk tylko dla ZG i OM PZW.

12. Ustanowienie rzeki Skrzy Prawej na odcinku od mostu w Cierszewie do piętrzenia w Radotkach jako łowiska sportowego i ustanowienie zakazu zabierania ryb w okresie od 15.09 do 15.04 następnego roku. (k-114)

Ze względu na ekspertyzę ichtologiczną Zalewu Włocławskiego i wód przyujściowych, z której wynika, że w chwili obecnej występuje bardzo duże zagęszczenie ryb karpiowatych (leszcz, krąp, płoć). Wniosek jest nie zasadny.

13. Prosimy o zaliczenie kol. Sławomirowi Miętkiewiczowi stażu sędziowskiego lub wyznaczenie zawodów do zaliczenia w pobliżu miejsca siedziby Koła nr 118 w Radziejowie. (k-118)

W Regulaminie Okręgowego Kolegium Sędziowskiego jednoznacznie określono tryb odbywania praktyk sędziowskich. Adept na sędziego został zapoznany z tym trybem i wyraził zgodę na jego wykonanie. Obycie praktyk sędziowskich jest możliwe jedynie tylko podczas zawodów okręgowych pod okiem wyspecjalizowanych sędziów, aby móc osiągnąć wysoki poziom wiedzy.

Inwestycje

1. Utwardzenie parkingu na łowisku „Krzywie”. (k-130)

Po wizji lokalnej, teren przeznaczony na parking wymaga niewielkich prac ziemnych. Dowiezenie i rozplantowanie 3-4 m³ kruszywa betonowego powinno dać dobry efekt. Inicjatywa w gestii Zarządu Koła.

2. Naprawa upustu stawu nr 7 na łowisku „Krzywie”. (k-130)

Ocena i sposób ewentualnej naprawy w uzgodnieniu z działem Zagospodarowania i Ochrony Wód, w tej sprawie należy złożyć do biura wnioski wraz z szacunkową wyceną kosztów.