



OKRĘG MAZOWIECKI

POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO W WARSZAWIE

ul. Twarda 42, 00-831 Warszawa

tel./fax: (22) 620.51.96, tel. (22) 620.50.83

www.ompzw.pl

e-mail: ompzworganizacyjny@wp.pl

BZ WBK S.A. Warszawa nr 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI

z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW

2013/2014

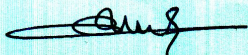
Warszawa, 2014 r.

UCHWAŁA NR 47/Z.O./2014

Zarządu Okręgu Mazowieckiego Polskiego Związku Wędkarskiego
z dnia 13 czerwca 2014 r.

Na podstawie § 46 p.10 Statutu PZW Zarząd Okręgu Mazowieckiego zatwierdza odpowiedzi na wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół PZW. Wnioski wykraczające poza kompetencje Z.O. zostaną skierowane do ZG PZW.
Wnioski stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

SEKRETARZ Z.O.


Tadeusz Szewczyk

PREZES Z.O.


Zbigniew Bedyński



OKRĘG MAZOWIECKI POLSKIEGO ZWIĄZKU WĘDKARSKIEGO W WARSZAWIE

00 - 831 Warszawa, ul. Twarda 42 tel./fax 620- 51-96 tel.: 620-50-83, 654-57-05

Regon 011508827 NIP 527-10-20-661 konto: 11 1090 2574 0000 0006 4400 0281

strona: www.ompzw.pl e-mail: ompzworganizacyjny@wp.pl

Warszawa, 16.06.2014 r.

L.dz 1003/2014



**Zarząd Główny
Polskiego Związku Wędkarskiego
w Warszawie**

Zarząd Okręgu Mazowieckiego w załączeniu przesyła wnioski z Walnych Zgromadzeń Sprawozdawczych Kół w 2014 r., które kierowane są do Zarządu Głównego.

1. Wnioskujemy, aby dzieci do lat 14 przyjmować do Związku za symboliczną złotówkę. (k-2)
2. Wnioskujemy o utworzenie Platformy Geolokacyjnej w internecie, której zadaniem będzie umieszczanie na niej informacji w przedmiocie łamania prawa w zakresie rybactwa śródlądowego przez kłusowników i innego naruszania prawa przyrody i gospodarki wodnej. (k-4)
3. Wnioskujemy o przywrócenie możliwości opłacania przez członków PZW rocznej składki w formie opłaty krajowej, rozgraniczonej na opłatę na wody nizinne i opłatę na wody górskie, która umożliwiałaby wędkowanie na wszystkich wymienionych wyżej wodach, dzierżawionych przez Polski Związek Wędkarski. (k-29, 32, 67, 90, 99)
4. Wprowadzenie dodatkowej dyscypliny wędkarskiej: gruntowej. Opracowanie regulaminu zawodów gruntowych. (k-29)
5. Wprowadzić kadencyjność pełnionych funkcji we władzach i organach Okręgów PZW i Zarządu Głównego PZW z ograniczeniem do najwyżej 2 kadencji biegnących po sobie. (k-32)
6. Zmniejszyć liczbę okręgów PZW do liczby województw (16) lub do liczby obszarów RZGW tj. do 7 okręgów. (k-32)
7. Podwyższyć sankcje dla osób nie przestrzegających przepisów amatorskiego połowu ryb oraz zwiększenia skuteczności egzekwowania kar za nie przestrzeganie tych przepisów. Wniosek kierowany do ZG w celu przekazania go instytucjom władnym do dokonania proponowanych zmian. Koła PZW ponoszą koszty utrzymania grup SSR, a uciążliwość dla kłusowników jest obecnie praktycznie niewielka. (k-67, 72)
8. Ustalić składkę członkowską w wysokości 10 zł. dla młodzieży do lat 16-tu, wstępującej po raz pierwszy do PZW. (k-88)
9. Podwyższyć dolne wymiary ochronne i wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych dla części gatunków ryb. (k-90)
10. Wprowadzenie wymiaru ochronnego na leszcza i limitu zabieranych ryb, np. leszcz. (k-99)

SEKRETARZ

Tadeusz Szewczyk

PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Bedyński

Wnioski pod adresem Zarządu Okręgu

Zagadnienia organizacyjne

1. ***Dlaczego Z.O. nie jest zainteresowany działalnością i dofinansowaniem w ośrodku Góra. Ośrodek będzie atrakcyjnym łowiskiem ale na odbudowę którego potrzeba parę lat i zarybienia. (k-1)***

Zarząd Okręgu Mazowieckiego wspierał finansowo badania jeziora Góra. Nie ma jednak możliwości dofinansowania działalności gospodarczej prowadzonej w schronisku.

2. ***Wnioskujemy o przekazanie aktualnego regulaminu na podstawie, którego dokonano oceny Kół za działalność młodzieżową oraz udostępnienie wyników oceny Kół za działalność młodzieżową w roku 2013, przeprowadzonej przez Komisję Młodzieżową Okręgu. (k-2)***

Zarząd Okręgu zobowiąże Komisję Młodzieżową do umieszczenia na stronie internetowej w/w regulaminu oraz oceny kół za działalność młodzieżową.

3. ***Wnioskujemy o umieszczenie na stronie internetowej Okręgu uchwał Prezydium Okręgu. (k-2, k-32)***

Uchwały podejmowane przez Prezydium ZO są publikowane na stronie internetowej po zatwierdzeniu przez Zarząd Okręgu.

4. ***Zwracamy się do koordynatora Kół Okręgu Mazowieckiego PZW o pilną interwencję dotyczącą nieprzestrzegania Uchwały Nr 17/Z.O./2013 z 4 listopada 2013 r. Nasza prośba o interwencję dotyczy sprzedaży zezwoleń wędkarskich w sklepie GARBUS ul. Wincentego 25 przez koło Nr 1 Warszawa Śródmieście co stanowi naruszenie uchwały Okręgu Mazowieckiego PZW. Osoby opłacające zezwolenia w tym sklepie są automatycznie przepisujące do koła nr 1. (k-5)***

Zarząd Okręgu zweryfikuje uchwałę nr 17/ZO/2013 i określi rejon działania kół.

5. ***Walne Zgromadzenie Koła wnioskuję o zajęcie oficjalnego stanowiska Z.O. Maz. i uznanie dzielnicy Targówek jako terenu działalności Koła nr 5 Warszawa Praga Północ. Dzielnica Targówek nie jest „BIAŁĄ PLAMĄ” na mapie działalności Polskiego Związku Wędkarskiego, jest to teren działalności Koła nr 5 od momentu jego założenia i nikt nas nie zwolnił z działalności na tym terenie. Zwracamy się z prośbą o opublikowanie mapy terenu działalności naszego Koła i pozostałych Kół Dzielnicowych w Warszawie na stronie internetowej Okręgu Mazowieckiego PZW. (k-5)***

Odpowiedź jak w pkt. 4.

6. ***Wnioskujemy o zniesienie Uchwały Nr 17/Z.O./2013 z dnia 4 listopada 2013 r. w sprawie rozprawiania znaków członkowskich w jednostkach organizacyjnych Okręgu. (k-13)***

Odpowiedź jak w pkt. 4.

7. ***Walne Zgromadzenie Koła wnioskuję o publikowanie na stronie internetowej Okręgu danych preliminarza budżetowego oraz jego wykonania. (k-32)***

Na stronie internetowej ZO zamieszczony jest bilans za rok 2013 i preliminarz budżetowy na rok 2014.

8. **Wykreślić z zezwolenia na amatorski połów ryb wędką błędnego nazewnictwa miejscowości Zegrze (jest zapisane w Zegrzu Północnym); ta nazwa nie obowiązuje już od kilku lat. (k-37)**

Nazwa miejscowości „Zegrze Północne”, która występuje na str. 20 przy opisie granic obrębu ochronnego „Zegrze”, nie może być zmieniona, ponieważ jest zawarta w uchwale Zarządu Województwa Mazowieckiego.

9. **Z czego wynika 16 złotowy wzrost składki okręgowej i czy taki wzrost będzie w latach następnych? (k-38, k-60, k-70)**

Wzrost składki okręgowej o 16 zł w roku 2014 był podyktowany potrzebą utrzymania i zagospodarowania akwenów, które z początkiem br. Okręg Mazowiecki przejął po połączeniu się z Okręgiem Płocko-Włocławskim. Wysokość składki okręgowej na rok 2015 będzie kalkulowana jesienią br. Na razie nie ma przesłanek, aby w kolejnym roku wzrost składek był równie wysoki.

10. **Czy utrzymany będzie dalszy wzrost składek dla najmłodszych wędkarzy (uczestników)? (k-38)**

Wzrost składki będzie proporcjonalny do składki ogólnej.

11. **Zbyt wysoka składka jednodniowa dla niezrzeszonych odstrasza potencjalnych nabywców. (k-38)**

Składka 1-dniowa dla osób niezrzeszonych zezwala na wędkowanie zarówno w wodach nizinnych, jak i górskich naszego Okręgu. Taka sama lub wyższa kwota składki obowiązuje w okręgach: Krosno, Konin, Lublin, Nowy Sącz, Piła, Rzeszów i Słupsk. Nasza składka nie jest więc wygórowana.

12. **Zaznaczyć zakres zezwolenia na połów ryb w formie mapki (do pobrania z Internetu). (k46)**

Na stronie internetowej ZO zamieszczona jest interaktywna mapa wód Okręgu Mazowieckiego. Wykonanie dokładnej mapy wszystkich łowisk jest przedsięwzięciem bardzo trudnym i kosztownym – ze względu na duży areał wód użytkowanych przez nasz Okręg.

13. **Po wprowadzeniu podatku śmieciowego powstał problem wywozu zgromadzonych śmieci. Prosimy Okręg o zajęcie stanowiska w tej sprawie. (k-48)**

Koszty wywozu śmieci z siedziby koła ponosi zarząd koła. W przypadku zwrotu kosztów wywozu śmieci zebranych nad akwenami, zarząd koła powinien wystąpić do urzędu gminy.

14. **Rozliczenie ze składek do 10 każdego kwartału. Wpływy finansowe są w kole niewielkie w ciągu miesiąca to, aby zmniejszyć koszty dojazdu do Warszawy skarbnika proponujemy, aby tak małe koło jak nasze, rozliczało się raz na kwartał. (k-49, 55)**

Przepisy regulujące działalność finansową w Okręgu są obligatoryjne. Zarząd Okręgu nie widzi potrzeby różnicowania pod tym względem mazowieckich kół.

15. **Wnoskujemy o utworzenie jednego koła w Przasnyszu. (k-66)**

Połączenie kół może odbyć się na zgodny wniosek nadzwyczajnych walnych zgromadzeń członków tych kół.

16. **Wprowadzić w 2015 r. w zasadach wędkowania w wodach Okręgu Mazowieckiego zapis: „na zalewie w Chorzelach obowiązuje limit dobowy karpia 1 szt. i dodatkowo wymiar ochronny powyżej 55 cm”. (k-68)**

Wniosek nie zawiera uzasadnienia, które przemawiałoby za zmianą zasad wędkowania na tym zbiorniku.

17. Uregulować sprawę składek członkowskich i okręgowych między kołem „Sum” z okręgu olsztyńskiego, a kołami Okręgu Mazowieckiego. (k-73)

Zarząd Okręgu podjął już w tej sprawie działania, aby nie dochodziło do przechwytywania członków naszego Okręgu przez olsztyńskie Koło PZW „Sum”.

18. Wniosek o rozwiązanie koła nr 82 w Zambrowie. (k-82)

Zarząd Koła nr 82 w Zambrowie pobrał znaki składek na rok 2014. Rozwiązanie koła może nastąpić po rozliczeniu się ze znaków i złożeniu wniosku do Zarządu Okręgu.

19. Przy kolejnej zmianie regulaminu „Rocznej Oceny Działalności Kół” uwzględnić specyfikę działalności kół zakładowych. (k-95)

Wniosek przekazano do Komisji Oceny Działalności Kół.

20. Znieść obowiązek posiadania konta bankowego przez koła liczące poniżej 100 członków. (k-95)

Kwestia zasadności przechowywania środków pieniężnych na koncie bankowym nie podlega dyskusji, pomimo świadomości kosztów ponoszonych na obsługę konta.

21. Wniosek dot. rezygnacji z gospodarowania działką, na której jest zlokalizowana „stacja wędkarska” na jez. Wikaryjskie. (k-128)

Sprawę należy rozpatrywać w aspekcie kończącej się dzierżawy z Agencją Nieruchomości Rolnych w Bydgoszczy w 2015 r.

Zagospodarowanie i ochrona wód

1. Wniosek o likwidację w Okręgu Mazowieckim PZW Społecznej Straży Rybackiej.

Uzasadnienie:

- brak ochrony prawnej (zakaz używania w obronie własnej gazu łzawiącego, paralizatora itp.),
- brak uprawnień do legitymowania i zatrzymania, kontroli np. pojazdów, zawartości reklamówek,
- coraz większa agresja kontrolowanych, groźby nawet z użyciem broni,
- brak ubezpieczenia na życie, utratę zdrowia, leczenia,
- brak jednolitego umundurowania zakupionego przez PZW,
- coraz więcej obowiązków: dyspozycyjność, osobiste dostarczenie zarekwirowanego sprzętu do PSR,
- brak wsparcia ze strony PSR – nie odbieranie telefonów (soboty, niedziele),
- zbyt długie oczekiwanie na Policję PSR, nawet do 1,5 godziny. (k-2)

SSR mimo ograniczeń prawnych i formalnych, spełnia bardzo ważną rolę w ochronie wód Okręgu Mazowieckiego PZW. Strażnik SSR w trakcie czynności jest chroniony jako funkcjonariusz publiczny. Strażnik ma prawo kontroli dokumentów uprawniających do połowu ryb oraz zatrzymywania przedmiotów służących do nieuprawnionego połowu ryb. Okręg posiada polisę ubezpieczeniową dla strażników SSR. W Okręgu obowiązuje jednolite oznakowanie SSR. Koła mogą finansować zakup uniformów – w ramach obowiązkowej pozycji budżetowej Koła (1 zł od każdego członka Koła na ochronę wód). Jednocześnie posiadanie SSR w Kole nie jest obowiązkowe.

2. Wnioskujemy o podjęcie działań na szczeblu Okręgu dla ograniczenia działalności brygad rybackich. Przykładem są duże Okręgi PZW południowej Polski. (k-2, k-15, k-91)

Okręg posiada zapisy w operatach rybackich, które nakładają obowiązek prowadzenia odłowów sieciowych. W granicach dopuszczonych operatami i opiniami IRŚ, rokrocznie ogranicza się ilość rybaków oraz obszar ich działania.

3. Wnioskujemy o ponowne rozpatrzenie wniosku odnośnie rybaka z Pogorzela o naruszenie terenu połowów, które według umowy z Zarządem Okręgu miał być wolny od połowów rybackich. Uzasadnienie: na rozprawę nie został wezwany świadek, który wykonał zdjęcie oraz Prezes koła, który składał skargę. (k-3)

Zarząd Okręgu wyjaśniał sprawę i zarzuty wobec rybaka nie potwierdziły się. W obliczu nowych faktów Komisja ds. Zagospodarowania i Ochrony Wód będzie wyjaśniała sprawę.

4. W związku z wprowadzonym w 2014 roku zakazem połowu ryb w rzece Świder na odcinku od miejscowości Dłużew do miejscowości Świdry Wielkie, Walne Zebranie Członków koła nr 4 zwraca się z prośbą do Zarządu Okręgu Mazowieckiego PZW o wyjaśnienie przyczyn i okoliczności wprowadzonego zakazu. Odcinek rzeki Świder, na którym wprowadzono zakaz jest znaczącym odcinkiem na długości całej rzeki i jest najbardziej atrakcyjnym wędkarsko i rekreacyjnie. Ponadto jest on położony najbliżej względem aglomeracji Warszawskiej. Rezerwat rzeki Świder istniał na tym odcinku rzeki od wielu lat i do tej pory nie stanowiło to przeszkody w wędkowaniu na tej rzece. Zwracamy się również z wnioskiem o podjęcie przez Zarząd Okręgu Mazowieckiego wszelkich możliwych starań (w tym również kroków prawnych) w celu przywrócenia możliwości połowu ryb na wyżej wspomnianym odcinku rzeki Świder i przywróceniu możliwości korzystania z walorów tej rzeki wędkarzom. Obawiamy się, że dalsze utrzymanie takiego stanu rzeczy (zakaz połowu ryb) może doprowadzić do wyłączenia rzeki z zasobów, na których gospodaruje Okręg Mazowiecki PZW i do przejęcia jej przez nieliczne grupy reprezentujące prywatne interesy. (k-4)

Okręg nie wprowadził, a jedynie poinformował jednoznacznie, że na rzece Świder na odcinku od m. Dłużew do m. Świdry Wielkie istnieje rezerwat przyrody. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, od 2009 roku na terenie rezerwatu obowiązuje m. in. całkowity zakaz połowu ryb. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska może przyjąć plan ochrony rezerwatu i w tym planie dopuścić amatorski połów ryb. Okręg może tylko składać wnioski do RDOŚ o przyjęcie takiego planu. Takie wnioski były składane. Występowano do RDOŚ o umożliwienie wędkowania w obszarze rezerwatu. Odpowiedzi są odmowne. Obecnie rezerwat jest całkowicie zamknięty dla wędkarzy i nie jest zarybiany. Uczestniczymy w pracach związanych z ochroną obszarową Natura 2000 – Dolina rz. Świder – prowadzoną przez RDOŚ Warszawa.

5. Walne Zgromadzenie Koła wnioskuję o wprowadzenie całkowitego zakazu połowu ryb od 1 listopada do 15 kwietnia na kanale Królewskim w miejscowości Nieporęt. Utworzenia obrębu ochronnego od kładki dla pieszych i rowerzystów do mostu drogowego w Nieporęcie i 1 km rzeki Samicy. Wniosek nasz uzasadniamy nadmierną presją wędkarską, nieprzestrzeganiem limitów ilościowych oraz ochroną ryb wchodzących na tarło oraz zimowisko. (k-5)

Ilość obrębów ochronnych w naszym Okręgu rośnie i być może nie w każdym przypadku jest to dobra forma ochrony. Dobrym rozwiązaniem byłaby tutaj większa kontrola dotycząca zakazu zabierania ryb ponad ustalony przez RAPR PZW limit połowu.

6. Walne Zgromadzenie Koła wnioskuję o ograniczenie do minimum obsad rybackich na Zalewie Zegrzyńskim tj. jedna obsada na cały akwen. Zintensyfikowanie działań Państwowej Straży Rybackiej oraz policji w kontroli rybaków pod kątem operatu rybackiego, a w szczególności:

- prawidłowego oznakowania i stawiania sieci,
- przestrzegania czasu stawiania i zdejmowania sieci, niegrodzenia wysp,

– pozyskiwania gatunków ryb drapieżnych (sum, sandacz, szczupak, okoń) objętych zakazem połowu przez rybaka. Zwiększenie współpracy Państwowej i Społecznej Straży Rybackiej w zakresie ochrony Zalewu Żegrzyńskiego rzeki Wisły oraz Kanału Królewskiego. (k-5)

Okręg posiada zapisy w operatach rybackich, które nakładają obowiązek prowadzenia odłowów sieciowych. W granicach dopuszczonych operatami i opiniami IRŚ, rokrocznie ogranicza się ilość rybaków oraz obszar ich działania. Rybacy działając zgodnie z instrukcją rybacką, mają prawo zabrać pojedyncze osobniki cennych ryb drapieżnych, pod warunkiem, że kondycja złowionej ryby nie rokuje jej przeżycia po wyjęciu z sieci. Okręg czyni starania zmierzające do poprawy czynnej ochrony wód Zalewu Żegrzyńskiego, Kanału Żerańskiego i Wisły. Dwóch pracowników biura Okręgu stale współpracuje z Państwową Strażą Rybacką, Społecznymi Strażami Rybackimi oraz z Policją. Zarząd Okręgu planuje - jeśli warunki budżetowe na to pozwolą - wzmocnienie patrolu dodatkowym etatem od lipca br., co przełoży się na istotną poprawę efektów tej współpracy.

7. Wprowadzenie na zbiorniku Gnojno wymiaru ochronnego dla okonia w przedziale poniżej 20 cm i powyżej 30 cm oraz limitu ilościowego 5 szt./dobę. (k-6)

Zaproponowano odpowiednie zmiany w RAPR PZW – w tym przypadku podniesienie wymiaru ochronnego do 20 cm i ogólny limit masowy do 5 kg.

8. Wprowadzenie całkowitego zakazu połowu na zbiorniku Gnojno od 1 stycznia do 31 maja. (k-6)

Na wskazanym akwenie w okresie wiosennym (od 1 kwietnia do 31 maja) od lat obowiązuje całkowity zakaz połowu ryb.

9. Wnioskujemy o wzmożenie kontroli PSR jak i SSR w okresie od 1 listopada do końca lutego na kanale Królewskim na odcinku od mostu drogowego przy Zalewie Żegrzyńskim do kładki w Nieporęcie. (k7)

Wniosek zasadny, zostanie przekazany do Państwowej Straży Rybackiej oraz Społecznej Straży Rybackiej przy kołach powiatu legionowskiego.

10. Umieścić na stronie internetowej okręgu ogłoszenie w jakie dni są dozwolone odłowy sieciowe nazwisko rybaka. Jednocześnie prosimy o podanie nr telefonu na który zgłaszać zauważone nieprawidłowości. (k-7)

Nie publikujemy danych personalnych rybaków, ponieważ mogłoby to pociągać za sobą nieprzewidywalne konsekwencje prawne. Każda formacja SSR może otrzymać kopię instrukcji rybackiej (do użytku wewnętrznego – celów operacyjnych), w której są zapisane szczegółowe informacje nt. organizacji połowów sieciowych w poszczególnych obwodach. Na stronie internetowej Zarząd może umieścić ogólną informację: na którym obwodzie prowadzone są połowy rybackie i w jakim okresie oraz numer telefonu, na który można zgłaszać zauważone nieprawidłowości.

11. Wnioskujemy o ustanowienie na rzece Wiśle limitu dziennego połowu leszcza na 5 kg oraz wymiaru ochronnego 25 cm. (k-12)

Zaproponowano odpowiednie zmiany w RAPR PZW – ogólny limit masowy do 5 kg.

12. Wprowadzić zakaz stosowania błystki podlodowej oraz zakaz połowów metodą spinngową od 1 stycznia do 31 marca na rzece Narew od zapory w m. Dębe do jej ujścia do rz. Wisła.(k-15)

Zarząd Okręgu nie przewiduje wprowadzania zakazów, ale zintensyfikuje kontrole straży rybackich.

13. Wprowadzić zakaz połowów metodą trollingową na Wiśle w obrębie rybackim 3 i 4. (k-15)

Okręg ogranicza trolling wystarczająco mocno.

14. Zwrócić się do Z.O. o wystąpienie z wnioskiem do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej o podjęcie działań w celu zabezpieczenia brzegów rzeki Narew przed ich degeneracją, a co za tym idzie wypłyleniem rzeki. Obszar podlegający zabezpieczeniu obejmuje obszar od zapory w m. Dębe do jej ujścia do rz. Wisła. (k-15)

Okręg rozważy wystąpienie do RZGW w przedmiotowej sprawie.

15. Koło wnioskuje o ustanowienie przez oskarżycieli posiłkowych, którzy reprezentowaliby Okręg, jako stronę poszkodowaną, podczas rozpraw Sądowych, przeciwko kłusownikom oraz przeznaczeniu części oznaczonych przez Sąd nawiązek dla kół, na terenie których dokonane były rozpatrywane zdarzenia. (k-15)

Zrzeszenie może być reprezentowane tylko przez osobę z prawniczym wykształceniem. Jeśli takie osoby będą chciały nieodpłatnie występować w charakterze przedstawicieli Zarządu Okręgu, to nie ma przeszkód przed ustanawianiem takich pełnomocników. Nawiązki powinny zasilać budżet ochrony wód Okręgu, a wydawane być z uwzględnieniem potrzeb Kół, które działają w obszarze zdarzeń kłusowniczych, z których je zasądzono.

16. Koło wnioskuje o uchylenie Uchwały Nr 16/12/2011 z dnia 4.01.2011 r. w sprawie ustanowienia obrębu ochronnego. Uzasadnieniu podajemy, że nieobecność wędkarzy na tym akwenie spowodowała wzmożone żerowanie kormoranów, które występują w znacznych ilościach, powodując ogromne spustoszenie w populacji ryb. Z doświadczenia wiemy, że obecność wędkarzy działa odstrasza na kormorany. (k-15)

Zaledwie trzy lata temu Okręg wnioskował o ustanowienie tegoż obrębu ochronnego. Zniesienie obrębu ochronnego możliwe jest dopiero po złożeniu do Urzędu Marszałkowskiego solidnie uzasadnionego wniosku. Wniosek wymaga głębszej analizy z uwzględnieniem danych dot. koncentracji stad ryb oraz charakteru naruszeń przepisów prawa w obszarze działania obrębu ochronnego.

17. Wprowadzić limit połowów dziennych dla gatunków, których nie limituje obecnie Regulamin Amatorskiego Połowu Ryb. (k-16)

Odpowiedź jak w pkt 11.

18. Przedłużyć okres ochronny na akwenach po zarybieniu z 3 dni do 5 dni. (k-16)

Proponuje się, aby na wodach nizinnych należących do kategorii „wody drobne”, wprowadzić odrębny katalog ograniczeń połowowych. Jednym z elementów tego katalogu byłoby wprowadzenie zakazu połowu ryb na okres do 5 (maksymalnie 7) dni po zarybieniu. Jednakże zaznaczyć trzeba, że wydłużenie zakazu połowu o 2 dni nie zmieni sytuacji...

19. Koło wnioskuje o zasięganie opinii i uwzględnienie rekomendacji zainteresowanych Kół wędkarskich przy zawieraniu umów i udzielaniu zezwoleń na dzierżawę z rybakami. (k-16)

Wnioskowana procedura jest obowiązującą praktyką w naszym Okręgu. Dotyczy każdej osoby, która zaczyna działalność w charakterze rybaka.

20. Koło wnioskuje o podniesie dolnego wymiaru ochronnego: karpia na 45 cm, płoci 15 cm, leszcza 30 cm na jeziorze Rokola. (k-16)

Nie ma ogólnych, ichtiologicznych przesłanek dla wprowadzania wymiaru ochronnego płoci, karpia i leszcza w wodach nizinnych Polski. Wprowadzenie takiej formy ochrony musiałoby wynikać z indywidualnych badań instytucji naukowej, specjalizującej się w biologii ryb i ekosystemów wodnych. Poza sporadycznymi przypadkami (klęski ekologiczne, totalne śniecia itp.) nie ma podstaw do wprowadzania wymiarów dla gatunków erytopowych, masowych i sprzyjających eutrofizacji. Wymiar ochronny dla karpia powinien być taki jak w RAPR.

21. Wnioskujemy o określenie górnego wymiaru przynęty sztucznej do wędkowania na spinning na 5 cm w okresie od 1 stycznia do 1 maja. (k-16)

Zarząd Okręgu uznaje wniosek za niezasadny.

22. Przyjrzeć się działalności Państwowej Straży Rybackiej Okręgu Ciechanowskiego na terenie gminy Pomiechówek. Wniosek argumentowany jest wieloma sytuacjami spornymi pomiędzy członkami Koła nr 24 a strażnikami PSR Ciechanów. (k-24)

Okręg nie ma uprawnień nadzorczych wobec służb państwowych. W uzasadnionych przypadkach Kołom PZW i członkom naszego Związku przysługuje prawo składania skargi do PSR na działanie jej funkcjonariuszy.

23. Uregulować sprawę ogromnej liczby kormoranów na ternie działalności koła nr 24 w Pomiechówku. Wniosek poparty obserwacjami: zniszczone drzewa nadbrzeżnych, a także znacznie przetrzebiony rybostan. (k-24)

Na terenie Mazowsza obecne są pojedyncze kolonie lęgowe kormorana, ale przede wszystkim stada wędrowne, żerujące okresowo w naszych wodach. Niezbędne jest kompleksowe doprowadzenie do obniżenia liczebności populacji na terenie całego kraju. Okręg współpracuje w tej sprawie z ZG PZW w rozmowach z Ministerstwem Środowiska.

24. Wprowadzenie na wodach Okręgu Mazowieckiego górnych wymiarów ochronnych dla ryb objętych limitem ilościowych: szczupak-80 cm, sandacz-80 cm, sum-110 cm, okoń-35 cm. (k-16, 28, 32, 60, 75, 91)

Okręg podziela stanowisko ZG PZW w sprawie górnych wymiarów ochronnych. W teorii i praktyce z zakresu ichtiobiologii brakuje udokumentowanych podstaw dla popierania tzw. „górnym wymiarów ochronnych” ryb drapieżnych w wodach nizinnych Polski. Być może publikacja nowych prac naukowych zajmujących się tym zagadnieniem, pozwoli na uzasadnione w świetle zasad racjonalnej gospodarki rybackiej, wprowadzenie górnych wymiarów ochronnych.

25. Wprowadzić limit ilościowy dla zabieranych z łowiska okoni – 15 szt na dobę. (k-28)

Odpowiedź jak w pkt 7.

26. Walne Zgromadzenie Sprawozdawcze wnioskuje o wprowadzenie zakazu spinningowania w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia w rzece Narwi i na Zalewie Zegrzyńskim w obrębie od Pułtuska do czoła zapory zbiornika Zegrzyńskiego w Dębem. Uzasadnienie: postępujące zmiany klimatu (brak lodu) pozwalają na połów ryb metodą spinningową w wyżej wymienionym okresie. W wielu wypadkach dochodzi do połowu ryb objętych w tym czasie ochroną: szczupaka, sandacza, suma. Gro wyłowionych ryb jest zabieranych przez nieetycznych wędkarzy. Ze względu na bardzo duży obszar wody, niemożliwa jest jego pełna kontrola przez PSR, SSR, Policję. (k-28)

Odpowiedź jak w pkt 12.

- 27. Walne Zgromadzenie Sprawozdawcze wnioskuje o wyraźne oznakowania obrębu ochronnego na zbiorniku Zegrzyńskim. Uzasadnienie: tablica „32 kilometr” jest kompletnie niewidoczna z wody, nie oznakowany jest również rejon zabudowań mieszkalnych w Nieporęcie, ul. Zegrzyńska 30. Dwa wyżej wymienione punkty obrębu ochronnego winne być oznaczone w sposób umożliwiający ich lokalizację ze sporej odległości. Rozległość akwenu w tym rejonie powoduje, iż wędkujący mogą nieumyślnie naruszać granice tegoż obrębu ochronnego. (k-28)**

Obręb jest prawidłowo oznakowany, ustawa o rybactwie nie przewiduje szczególnych i widocznych z większej odległości oznakowań obrębów.

- 28. Walne Zgromadzenie Sprawozdawcze wnioskuje, ażeby władze Okręgu Mazowieckiego PZW uzgadniały skutecznie porozumienia ze wszystkimi ościennymi okręgami, zaprzestały polityki uzurpujającej sobie polską hegemonię wędkarską i rozpoczęły wreszcie pozytywne działania, sprzyjające integracji środowiska wędkarzy mazowieckich z wędkarzami, należącymi do pozostałych okręgów PZW. (k-29, 32, 61, 81, 82, 87, 104)**

Okręg Mazowiecki przez wiele lat obowiązywania porozumień nie naruszał zapisów tych porozumień. Nie obniżał składek poniżej obowiązujących w Okręgach ościennych (dumping), nie zawierał odrębnych porozumień za plecami tych Okręgów, nie wydzielał łowisk dostępnych tylko dla swoich wędkarzy ani nie faworyzował w jakikolwiek inny sposób. Okręg Mazowiecki nie jest winien braku koleżeństwa i nieuniknionego w tych warunkach rozpadu porozumień.

- 29. Informacja o zarybianiu określonej wody (miejsce i czas) winna być przekazana do kół z okolic danego obwodu na kilka dni przed zarybianiem. Wiedzę o miejscu i czasie zarybiania winno posiadać kilka kół. (k-32)**

Okręg powiadamia Koła opiekujące się danym odcinkiem, na którym będzie prowadzone zarybianie. Powiadamianie jest prowadzone z wyprzedzeniem kilkudniowym. Są przypadki odstępstw losowych.

- 30. Objąć okresem ochronnym okonia od 1 stycznia do 31 marca. (k-32)**

Okręg popiera propozycję wprowadzenia okresu ochronnego dla okonia (od 1 stycznia do 31 marca). Zaproponowano odpowiednie zmiany w RAPR PZW.

- 31. Wprowadzić obręb ochronny na kanale Żerańskim od tzw. kładki w Nieporęcie do ujścia do zalewu Zegrzyńskiego na okres od 1 listopada do 31 marca. (k-32)**

Odpowiedź jak w pkt 5.

- 32. Wystąpić o możliwość niepłacenia podatku VAT od zezwoleń na łowisku specjalnym oraz zwrotu podatku od kosztów zarybiania. (k-34, 81)**

Okręg zwrócił się do Izby Skarbowej o interpretację przepisów.

- 33. Zweryfikować zasadność strefy ochronnej od 32 km do mostu drogowego w Zegrzu. Z częstych rozmów z wędkarzami, w tym z młodzieżą koła wynika, że wyłączenie tego rejonu, zwłaszcza strefy brzegowej na okres pięciu miesięcy zniechęca do uprawiania wędkarstwa. Coraz mniej osób w tym młodzieży i dzieci, mieszkańców Zegrza łowi ryby, w 2013 r. stan liczebny koła zmniejszył się, aż o 10%. Strefa ochronna została wprowadzona ze względu na „zimowisko ryb”, ale od dłuższego już czasu (kilku lat) nie spotyka się tu dużych skupisk ryb zarówno drapieżnych jak i spokojnego żeru. (k-37)**

Wniosek do rozpatrzenia po głębszej analizie zagadnienia.

- 34. Wyjaśnić, dlaczego firma lub inne przedsiębiorstwo zajmujące się naprawą i remontem jednostek pływających znajdujące się po prawej stronie jeziora Żegrzyńskiego przed mostem drogowym na trasie Warszawa – Augustów, postawiło ogrodzenie do samej wody, uniemożliwiające wędkowanie z tzw. kierownicy. Pracownicy tej firmy sami rozkładają wędki i łowią ryby oraz palą ogniska i organizują imprezy. (k-37)**

Większość portów to obiekty zamknięte (dotyczy budowli hydrotechnicznych). Prawo wodne pozwala na dostęp (tzw. prawo przechodu) w pasie 1,5 metra od naturalnej linii brzegowej śródlądowych wód publicznych. Nie dotyczy ten zapis wód prywatnych, ani linii brzegowej nabrzeży sztucznie usypanych. Takie obiekty mogą być objęte reglamentacją dostępu. RZGW w umowach z użytkownikami rybackimi wyraźnie zaznacza, że nie daje gwarancji dostępu do przedmiotu użytkowania - tj. obwodu rybackiego. Kierownica mostu jest ponadto urządzeniem hydrotechnicznym.

- 35. Podnieść wymiar ochronny dla karpia na zbiorniku Wykrot. (k-40)**

Zaproponowano odpowiednie zmiany w RAPR PZW – w tym przypadku podniesienie wymiaru ochronnego do 30 cm na wszystkich wodach.

- 36. Zbadanie przez ichtiologa doboru gatunków ryb, którymi zarybiany jest odcinek Wisły podległy kołu Certa 55. Więcej gatunków rodzimych: płoć, leszcz oraz ryby drapieżne, a mniej karpia, lina i tołpygi. (k-55)**

Zarybienia rybami drapieżnymi a także karpem i linem wynikają z zapisów operatu rybackiego. Zarybienia leszczem i płocią są nieuzasadnione – wyjaśnienie jak w pkt 20.

- 37. Wyjaśnić sprawę odwołania dowódcy grupy SSR w naszym kole. (k60)**

Wniosek nieaktualny. Sprawa wyjaśniona.

- 38. Objąć całkowitym zakazem wędkowania na kanale Żerańskim na odcinku od mostu kolejowego w Nieporęcie do kładki w Małolecie w okresie od 1 listopada do 31 marca. (k-61)**

Odpowiedź jak w pkt 5.

- 39. W sprawie dopuszczenia wędkowania z zarejestrowanych jednostek pływających na gliniankach w Zielonce w godzinach dziennych (licząc jedną godzinę przed wschodem słońca i jedną godzinę po zachodzie słońca). (k-61)**

Wniosek do ewentualnego rozpoznania jesienią – podczas formułowania zasad wędkowania na rok 2015.

- 40. W sprawie objęcia zbiornika „Stare Glinianki” zielonkowskich Glinianek zasadą „złap i wypuść” przez okres dwóch lat z możliwością przedłużenia tego okresu. (k-61)**

Propozycja zasadna – rozważyć w zasadach wędkowania na rok 2015.

- 41. Wprowadzić na rzece Rządzy całkowity zakaz zabierania ryb łososiowatych (pstrąg i lipień). (k-62)**

Wprowadzić tytułem próby w zasadach wędkowania na rok 2015.

- 42. Powtórny wniosek o podjęcie działań w celu ratowania zbiornika Karwacz. (k-66, k-70)**

Konieczność aktualizacji danych dotyczących piętrzenia oraz analizy możliwości realizacji zadań do wykonania. Jednocześnie służby ichtiologiczne dokonają odłowów kontrolnych i określają prowadzenie dalszej gospodarki zarybieniowej.

- 43. Znieść obowiązek wpisywania w rejestrze połowów obowiązku udokumentowania rozpoczęcia połowów. Według naszego WZS w rejestrze należy dokumentować ryby, które wędkarz zabierze ze sobą. Karze nie powinno podlegać nie wpisanie godziny rozpoczęcia połowu. (k-67)**

Propozycja sprzeczna z istotą prowadzenia i dokumentowania racjonalnej gospodarki rybackiej. W operatach są – wymagane przepisami prawa państwowego – zapisy dotyczące również samej frekwencji na łowisku. Jest ona przedmiotem reglamentacji i narzędziem kontroli presji połowowej. Stąd niezbędne są dane dotyczące również obecności osób wędkujących w obwodzie.

- 44. Wniosek o rekompensatę finansową za pozostawioną rybę w zbiorniku „Zalew w Makowie Mazowieckim” po prowadzonym przez kilkadziesiąt lat przez koło łowisku specjalnym. (k-69)**

Wniosek pozbawiony postaw merytorycznych i rachunkowych. Brak danych nt. stanu początkowego, weryfikowanych nadzorem zewnętrznym i protokołów obsad, wielkości odłowów (danych rejestrowych) jakie dokonali wędkujący w łowisku specjalnym. Przy obecnym statusie łowiska jego dostępność jest dla członków Koła PZW nr 69 relatywnie większa i sprawiedliwsza. Koło nie poniosło kosztów utrzymania łowiska.

- 45. Oznakować obręby ochronne na jeziorach: Sasek Wielki, Sędańsk i Wałpusz. (k-74)**

Wniosek niezasadny. W obecnym stanie prawnym, nie ma obrębów ochronnych na w/w jeziorach.

- 46. Wyłączyć z odłowów sieciowych staw Kobylucha pozostawiając go wyłącznie dla wędkarzy. (k-74)**

Ze względów gospodarczych, cykliczny odłów jest konieczny.

- 47. Zaprzestać zarybienia sandaczem jeziora Toczyłowo. (k-83)**

Zapisy operatu rybackiego dla obwodu nie pozwalają na odstąpienie od zarybień sandaczem.

- 48. Prośba o wydzierżawienie przez Okręg jeziora Wądołek Duży w zlewni rzeki Pisa Nr 64. (k-85)**

Okręg nie mógł przystąpić do konkursu, ze względu na zbyt krótki termin (2 tygodnie) na przygotowanie operatu, opinii i pozostałych dokumentów konkursowych.

- 49. W sprawie regulacji, konserwacji, udroźnienia itp. odpływów w zbiorniku w Rybieniu. (k-88)**

Brak możliwości finansowania inwestycji na majątku, który nie należy do PZW.

- 50. Wniosek o regulację przepisów dotyczących podnoszenia stawideł przez właścicieli stawów hodowlanych. (k-99)**

Okręg, po przedstawieniu konkretnych uwag Koła, zwróci się do właścicieli stawów hodowlanych z prośbą o właściwe operowanie przepływami podczas zrzutów wód poprodukcyjnych.

- 51. Wniosek do Zarządu Okręgu o większe zainteresowanie się sprawami dostępu do dzierżawionych jezior oraz przejazdu przez wał powodziowy na rzece Wisła. (k-111)**

Problematyka złożonego wniosku była rozpatrywana przez były Okręg Płocko – Włocławski i została ostatecznie załatwiona.

- 52. Wystąpienie do Zarządu Okręgu Mazowieckiego o podjęcie intensywnych działań zmierzających w kierunku skutecznego odzyskania od RZGW Warszawa utraconych wód w wyniku połączenia Okręgów. (k-115)**

Zarząd Okręgu przystąpił do przetargu na utracone wody.

- 53. Wystąpienie do Zarządu Okręgu o podanie bezpośrednich przyczyn, dlaczego RZGW nie parafowało umów dzierżawnych zawartych przez były Okręg Płocko – Włocławski, a je wypowiedziało. (k-117)**

RZGW uzasadnia, że umowy użytkowania rybackiego są niezbywalne (Kodeks Cywilny).

- 54. Wystąpienie do Zarządu Okręgu o umieszczenie informacji w rejestrach połowu, że na jeziorach Zdrowskim i Ciechomickim obowiązuje strefa ciszy tj. zakaz używania łodzi z napędem na silniki spalinowe. (k-117)**

Stosowna korekta będzie dokonana w wykazie wód na rok 2015.

- 55. Wniosek do Zarządu Okręgu o nie wyrażenie zgody na połów planktonu na jez. Ostrowite k/Rypina. (k-119)**

Sprawę zakazu połowu należy uznać za wiążącą w 2015r. natomiast w 2014r. warunkowo można zezwolić na połów planktonu. Odłowy planktonu nie powodują zakłócania względnie utrudniania połowów wędkarskich.

- 56. Prośba o zarybienie Skrwy Prawej od piętrzenia w m. Nadolnik w górę rzeki, oraz rzeki Sierpienicy od mostu przy ul. Żwirki i Wigury do mostu w m. Borkowo Kościelne narybkiem posiadanym przez Zarząd Okręgu (szczupak, kleń, jaź, lin). (k-121)**

Wniosek może być rozpatrzony po wygraniu przetargu na rzekę Skrwa Prawa.

- 57. Wniosek dot. naprawy spiętrzeń wodnych:**
- rz. Sierpienica spiętrzenia przy ul. Żwirki i Wigury w Sierpcu,
- rz. Skrwa Prawa spiętrzenie w m. Studzieniec i Tłuchówko. (k-121)

Przedmiotowe spiętrzenia nie były administrowane przez Zarząd Okręgu i wszelkie naprawy tych urządzeń nie leżą w gestii Zarządu Okręgu.

- 58. Wniosek o przejęcie opieki nad jez. Grójec znajdującym się w gm. Boniewo. (k-125)**

Został uwzględniony w projekcie przekazania jezior pod opiekę.

- 59. Wniosek dot. pomocy Zarządu Okręgu w wyciągnięciu kołków drewnianych zabitych na jez. Wikaryjskim, które uniemożliwiają prowadzenie odłowów.(k-128)**

Istnieje możliwość usunięcia przedmiotowych kołków przez firmę specjalistyczną, ale wiąże się to z poważnymi kosztami.

Sport i młodzież

- 1. Wnioskujemy o rozpatrzenie możliwości przeprowadzania zawodów w dyscyplinie spławikowej na takich samych zasadach jak Mistrzostwa Świata, które we wrześniu odbyły się na Kanale Królewskim. W szczególności wniosek dotyczy zniesienia wymiaru ochronnego na okonia w czasie rozgrywania zawodów na wodach Okręgu Mazowieckiego PZW. (k-5)**

Rozgrywanie zawodów okręgowych na zasadach rozgrywania Mistrzostw Świata nie jest możliwe, ponieważ regulaminy PZW różnią się od regulaminów CIPS zasady te ustala Zarząd Główny PZW. Zniesienie wymiaru ochronnego na okonia jest niezgodne z ustawą o rybactwie. Podczas Mistrzostw Świata Okręg Mazowiecki otrzymał jednorazową zgodę na zniesienie wymiarów i okresów ochronnych ryb w czasie trwania każdej z tury (3h dziennie).

- 2. Zarząd Koła zwraca się z prośbą o zastosowanie nowych zasad w rezerwacji łowisk pod zawody wędkarskie.(k-7)**

Wody gospodarowane przez Okręg Mazowiecki są ogólnodostępne, poza łowiskami specjalnymi, w związku z tym okręg nie prowadzi rezerwacji łowisk, jedynie zbiera informację z kół i publikuje ją na stronie internetowej w celach informacyjnych. Koło które dokona pierwsze zgłoszenia (data złożenia dokumentu) ma pierwszeństwo rozegrania zawodów na danym łowisku.

- 3. Proszę wyjaśnić dlaczego zawodnik naszego koła kol. Maciej Fabisiak pomimo zajęcia 2 miejsca w rocznej klasyfikacji Grand Prix w wędkarstwie podlodowym nie został powołany do Kadry Okręgu. (k-7)**

Kol. Maciej Fabisiak nie złożył oświadczenia członka kadry w dyscyplinie po rozmowach z przewodniczącym dyscypliny podlodowej, miał taki obowiązek. W związku z tym, że Kol M. Fabisiak nie chciał reprezentować okręgu i wybrał klub nie został powołany do kadry okręgu, na jego miejsce powołano innego zawodnika, na wniosek przewodniczącego dyscypliny zgodnie z regulaminem.

- 4. Prosimy o sprecyzowanie czy członkowie Kadry Okręgu startujący na Mistrzostwach Polski i/lub Grand Prix Polski w barwach klubu zarejestrowanego w Okręgu Mazowieckim mają prawo do zwrotu kosztów przez OM za opłatę startową i kwoty przyznawanej na noclegi i wyżywienie? (k-7)**

Kadra okręgu startująca w Mistrzostwach Polski i Grand Prix Polski ma możliwość uzyskania sfinansowania opłaty startowej oraz pokrycie kosztów za nocleg i wyżywienie do wysokości 80 zł za dobę. Z wnioskiem o dofinansowanie występuje przewodniczący danej dyscypliny po wcześniejszych ustaleniach z zawodnikami. W przypadku dyscypliny muchowej, podlodowej i morskiej przewodniczący dyscyplin wystawiają do startu drużynę, która reprezentuje okręg w Polsce i ma sfinansowane w/w koszty. Pozostałe kluby finansują się same.

- 5. Rozgrywanie zawodów okręgowych w dyscyplinie podlodowej na żywej rybie. (k-29)**

W zawodach rozgrywanych przez okręg w dyscyplinie podlodowej zastosowanie mają ZOWSK, w których nie przewiduje się rozgrywania zawodów na żywej rybie.

Inwestycje

- 1. Koło wnioskuję o przyznanie środków na geodetę w celu wytyczenia linii brzegowej na jeziorze Rokola, która jest podstawą zakończenia sporów w tej kwestii. (k-16)**

Jezioro Rokola jest „wodą płynącą” – obwodem rybackim i podlega jurysdykcji RZGW.

- 2. Koło wnioskuję o dofinansowanie i wsparcie w pozyskaniu nowej siedziby dla Koła PZW nr 16 w Otwocku. (k-16)**

Wszystkie zapotrzebowania inwestycyjne na następny rok - z pełnym uzasadnieniem wydatków - należy składać do 30.09 b. roku w biurze Z.O.

- 3. Wniosek o refundację kosztów poniesionych przez Koło na przebudowę i remont pomostu wędkarskiego na jez. Kocioł. (k-108)**

Wniosek Koła został skierowany do rozpatrzenia przez Komisję Inwestycyjno – Schroniskową. Jednocześnie informujemy, że wnioski inwestycyjne na następny rok należy składać do 30.09 b. roku w biurze Z.O.

- 4. Naprawa mnicha na jez. Świesz przez Zarząd Okręgu. (k-118)**

Mnich został naprawiony i przyjęty do eksploatacji w roku 2014.

- 5. Wyjaśnienie majątku trwałego byłych Kół. (k-118)**

Majątek i środki trwałe byłych kół jest przejęty przez okręg.

- 6. Koło podjęło uchwałę o przekazaniu stancji wędkarskiej w Rybinach pod władanie Okręgu Mazowieckiego. (k-122)**

Po zebraniu wszystkich dokumentów i opinii, sprawa stancji w Rybinach będzie rozpatrzona przez Z.O. w późniejszym terminie.